

Carbon Disclosure Project 2010 Deutschland 200 Bericht

Im Namen von weltweit 534 institutionellen Investoren
mit einem Gesamtanlagevermögen von 64 Billionen US-Dollar



Bericht verfasst für das
Carbon Disclosure Project von:

Carbon Disclosure Project 2010

Dieser Bericht und alle öffentlichen Antworten der Unternehmen können kostenlos heruntergeladen werden unter www.cdproject.net.

CARBON DISCLOSURE PROJECT
MITGLIEDER 2010

ABRAPP - Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar	KLP Insurance
Aegon N.V.	Legg Mason, Inc.
Akbank T.A.S.	The London Pensions Fund Authority
Allianz Global Investors AG	Mergence Africa Investments (Pty) Limited
ATP Group	Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)
Aviva Investors	Morgan Stanley
AXA Group	National Australia Bank Limited
Banco Bradesco S.A.	Neuberger Berman
Bank of America Merrill Lynch	Newton Investment Management Limited
BBVA	Nordea Investment Management
BlackRock	Northwest and Ethical Investments LP
BP Investment Management Limited	PFA Pension
California Public Employees' Retirement System	Raiffeisen Schweiz
California State Teachers' Retirement System	RBS Group
Calvert Group	Robeco
Catholic Super	Rockefeller & Co. SRI Group
CCLA Investment Management Ltd	Russell Investments
Co-operative Asset Management	Schroders
Essex Investment Management, LLC	Second Swedish National Pension Fund (AP2)
Ethos Foundation	Sompo Japan Insurance Inc.
Generation Investment Management	Standard Chartered PLC
HSBC Holdings plc	Sun Life Financial Inc.
ING	TD Asset Management Inc. TDAM USA Inc.
	The Wellcome Trust
	Zurich Cantonal Bank

Carbon Disclosure Project 2010

534 Investoren mit einem Vermögenswert von über 64 Billionen US-Dollar waren zum 1. Februar 2010 Unterzeichner der CDP Informationsanfrage. Dazu gehören:

Aberdeen Asset Managers
 Aberdeen Immobilien KAG
 Active Earth Investment Management
 Acuity Investment Management
 Addenda Capital Inc.
 Advanced Investment Partners
 Advantage Asset Managers (Pty) Ltd
 AEGON Magyarország Befektetési Alapkezelő Zrt.
 Aegon N.V.
 AEGON-INDUSTRIAL Fund Management Co., Ltd
 Aeneas Capital Advisors
 AGF Management Limited
 AIG Asset Management
 Akbank T.A.S.
 Alberta Investment Management Corporation (AIMCo)
 Alberta Teachers Retirement Fund
 Alcyone Finance
 Allianz Global Investors AG
 Allianz Group
 Altshuler Shaham
 AMP Capital Investors
 AmpegaGerling Investment GmbH
 Amundi Asset Management
 ANBIMA - Brazilian Financial and Capital Markets Association
 APG Asset Management
 Aprionis
 ARIA (Australian Reward Investment Alliance)
 Arma Portföy Yönetimi A.S.
 ASB Community Trust
 ASM Administradora de Recursos S.A.
 ASN Bank
 Assicurazioni Generali Spa
 ATP Group
 Australia and New Zealand Banking Group Limited
 Australian Central Credit Union incorporating Savings & Loans Credit Union
 Australian Ethical Investment Limited
 AustralianSuper
 AVANA Invest GmbH
 Aviva Investors
 Aviva plc
 AvivaSA Emeklilik ve Hayat A.S.
 AXA Group
 Baillie Gifford & Co.
 Bakers Investment Group
 Banco Bradesco S.A.
 Banco de Crédito del Perú BCP
 Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.
 Banco do Brazil
 Banco Santander
 Banco Santander (Brasil)
 Banesprev Fundo Banespa de Seguridade Social
 Banesto (Banco Español de Crédito S.A.)
 Bank of America Merrill Lynch
 Bank Sarasin & Co, Ltd
 Bank Vontobel

Bankhaus Schelhammer & Schattera
 Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.
 BANKINTER S.A.
 BankInvest
 Banque Degroof
 Barclays Group
 BBC Pension Trust Ltd
 BBVA
 Bedfordshire Pension Fund
 Beutel Goodman and Co. Ltd
 BioFinance Administração de Recursos de Terceiros Ltda
 BlackRock
 Blue Marble Capital Management Limited
 Blue Shield of California Group
 Blumenthal Foundation
 BMO Financial Group
 BNP Paribas Investment Partners
 BNY Mellon
 Boston Common Asset Management, LLC
 BP Investment Management Limited
 Brasilprev Seguros e Previdência S/A.
 British Columbia Investment Management Corporation (bcIMC)
 BT Investment Management
 The Bullitt Foundation
 Busan Bank
 CAAT Pension Plan
 Cadiz Holdings Limited
 Caisse de dépôt et placement du Québec
 Caisse des Dépôts
 Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Nordeste do Brasil (CAPEF)
 Caixa Econômica Federal
 Caixa Geral de Depósitos
 Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Valencia, BANCAJA
 Caja Navarra
 California Public Employees' Retirement System
 California State Teachers' Retirement System
 California State Treasurer
 Calvert Group
 Canada Pension Plan Investment Board
 Canadian Friends Service Committee (Quakers)
 CAPESESP
 Capital Innovations, LLC
 CARE Super Pty Ltd
 Carlson Investment Management
 Carmignac Gestion
 Catherine Donnelly Foundation
 Catholic Super
 Cbus Superannuation Fund
 CCLA Investment Management Ltd
 Celeste Funds Management Limited
 The Central Church Fund of Finland
 Central Finance Board of the Methodist Church
 Ceres, Inc.
 Cheyne Capital Management (UK) LLP
 Christian Super
 Christopher Reynolds Foundation
 CI Mutual Funds' Signature Advisors
 CIBC
 Clean Yield Group, Inc.
 ClearBridge Advisors
 Climate Change Capital Group Ltd
 Close Brothers Group plc
 The Collins Foundation
 Colonial First State Global Asset Management

Comite syndical national de retraite Bâtirente
 Commerzbank AG
 CommInsure
 Companhia de Seguros Aliança do Brasil
 Compton Foundation, Inc.
 Connecticut Retirement Plans and Trust Funds
 Co-operative Asset Management
 Co-operative Financial Services (CFS)
 The Co-operators Group Ltd
 Corston-Smith Asset Management Sdn. Bhd.
 Crédit Agricole S.A.
 Credit Suisse
 Daegu Bank
 Daiwa Securities Group Inc.
 The Daly Foundation
 de Pury Pictet Turrettini & Cie S.A.
 DekaBank Deutsche Girozentrale
 Deutsche Asset Management
 Deutsche Bank AG
 Deutsche Postbank Vermögensmanagement S.A., Luxemburg
 Development Bank of Japan Inc.
 Development Bank of the Philippines (DBP)
 Dexia Asset Management
 DnB NOR ASA
 Domini Social Investments LLC
 Dongbu Insurance Co., Ltd.
 DWS Investment GmbH
 Earth Capital Partners LLP
 East Sussex Pension Fund
 Ecclesiastical Investment Management
 Ecomomus Instituto de Seguridade Social
 The Edward W. Hazen Foundation
 EEA Group Ltd
 Element Investment Managers
 ELETRA - Fundação Celg de Seguros e Previdência
 Environment Agency Active Pension Fund
 Epworth Investment Management Ltd
 Equilibrium Capital Group
 Erste Group Bank AG
 Essex Investment Management, LLC
 Ethos Foundation
 Eureko B.V.
 Eurizon Capital SGR
 Evangelical Lutheran Church in Canada
 Pension Plan for Clergy and Lay Workers
 Evli Bank Plc
 F&C Management Ltd
 FAELCE - Fundação Coelce de Seguridade Social
 FASERN Fundação Cosern de Previdência Complementar
 Fédérés Gestion d'Actifs
 FIDURA Capital Consult GmbH
 FIM Asset Management Ltd
 Financière de Champlain
 FIRA. - Banco de Mexico
 First Affirmative Financial Network
 First Swedish National Pension Fund (AP1)
 FirstRand Ltd.
 Five Oceans Asset Management
 Florida State Board of Administration (SBA)
 Folketrygdfondet
 Folksam
 Fondation CSN
 Fondation de Luxembourg
 Fonds de Réserve pour les Retraites – FRR
 Forward Management, LLC
 Fourth Swedish National Pension Fund, (AP4)

Frankfurter Service Kapitalanlage-Gesellschaft mbH	Industrial Bank of Korea	Mergence Africa Investments (Pty) Limited
FRANKFURT-TRUST Investment Gesellschaft mbH	Industry Funds Management	Meritas Mutual Funds
Friends Provident Holdings (UK) Limited	Infrastructure Development Finance Company Ltd. (IDFC)	MetallRente GmbH
Front Street Capital	ING	Metzler Investment GmbH
Fukoku Capital Management, Inc.	Insight Investment Management (Global) Ltd	MFS Investment Management
Fundação AMPLA de Seguridade Social - Brasileiros	Instituto de Seguridade Social dos Correios e Telégrafos - Postalis	Midas International Asset Management
Fundação Atlântico de Seguridade Social	Instituto Infraero de Seguridade Social - INFRAPREV	Miller/Howard Investments
Fundação Banrisul de Seguridade Social	Insurance Australia Group	Mirae Asset Global Investments Co. Ltd.
Fundação Codesc de Seguridade Social - FUSESC	Investec Asset Management	Mistra, The Swedish Foundation for Strategic Environmental Research
Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES - FAPES	Irish Life Investment Managers	Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)
Fundação Forluminas de Seguridade Social	Itaú Unibanco Banco Múltiplo S.A.	Mitsui Sumitomo Insurance Co.,Ltd
Fundação Itaúsa Industrial	J.P. Morgan Asset Management	Mizuho Financial Group, Inc.
Fundação Promon de Previdência Social	Janus Capital Group Inc.	Mn Services
Fundação São Francisco de Seguridade Social	The Japan Research Institute, Limited	Monega Kapitalanlagegesellschaft mbH
Fundação Vale do Rio Doce de Seguridade Social - VALIA	Jarislowsky Fraser Limited	Morgan Stanley
FUNDIAGUA - Fundação de Previdência da Companhia de Saneamento e Ambiental do Distrito Federal	The Joseph Rowntree Charitable Trust	Motor Trades Association of Australia Superannuation Fund Pty Ltd
Futuregrowth Asset Management	Jubitz Family Foundation	Mutual Insurance Company Pension-Fennia
Gartmore Investment Management Limited	Jupiter Asset Management	Natcan Investment Management
Generali Deutschland Holding AG	K&H Investment Fund Management / K&H Befektetési Alapkezelő Zrt	The Nathan Cummings Foundation
Generation Investment Management	KB Asset Management	National Australia Bank Limited
Genus Capital Management	KB Financial Group	National Bank of Canada
Gjensidige Forsikring	KB Kookmin Bank	National Bank of Kuwait
GLG Partners LP	KBC Asset Management NV	National Grid Electricity Group of the Electricity Supply Pension Scheme
GLS Gemeinschaftsbank eG, Germany	KCPS and Company	National Grid UK Pension Scheme
Goldman Sachs & Co.	KDB Asset Management Co., Ltd.	National Pensions Reserve Fund of Ireland
GOOD GROWTH INSTITUT für globale Vermögensentwicklung mbH	Kennedy Associates Real Estate Counsel, LP	National Union of Public and General Employees (NUPGE)
Governance for Owners LLP	KEPLER-FONDS Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.	Natixis
Government Employees Pension Fund ("GEPF"), Republic of South Africa	KfW Bankengruppe	Nedbank Limited
Green Cay Asset Management	KLP Insurance	Needmor Fund
Green Century Funds	Korea Investment & Trust Management	Nelson Capital Management, LLC
Groupe Investissement Responsable Inc.	Korea Technology Finance Corporation	Nest Sammelstiftung
GROUPE OFI AM	KPA Pension	Neuberger Berman
Grupo Banco Popular	Kyobo AXA Investment Managers	New Amsterdam Partners LLC
Gruppo Monte Paschi	La Banque Postale Asset Management	New Jersey Division of Investment
Guardian Ethical Management Inc	La Financière Responsable	New Mexico State Treasurer
Guardians of New Zealand Superannuation	Landsorganisationen i Sverige	New York City Employees Retirement System
Guosen Securities Co., LTD.	LBBW - Landesbank Baden-Württemberg	New York City Teachers Retirement System
Hang Seng Bank	LBBW Asset Management	New York State Common Retirement Fund (NYSCRF)
HANSAINVEST Hanseatische Investment GmbH	Investmentgesellschaft mbH	Newton Investment Management Limited
Harbourmaster Capital	LD Lønmodtagernes Dyrtdisfond	NFU Mutual Insurance Society
Harrington Investments, Inc	Legal & General Group plc	NGS Super
The Hartford Financial Services Group, Inc.	Legg Mason, Inc.	NH-CA Asset Management
Hastings Funds Management Limited	Lend Lease Investment Management	Nikko Asset Management Co., Ltd.
Hazel Capital LLP - HDFC Bank Ltd	Light Green Advisors, LLC	Nissay Asset Management Corporation
Health Super Fund	Living Planet Fund Management Company S.A.	NORD/LB Kapitalanlagegesellschaft AG
Henderson Global Investors	Local Authority Pension Fund Forum	Nordea Investment Management
Hermes Fund Managers	The Local Government Pensions Institution	Norfolk Pension Fund
HESTA Super	Local Government Super	Norges Bank Investment Management (NBIM)
Hospitals of Ontario Pension Plan (HOOPP)	Lombard Odier Darier Hentsch & Cie	Norinchukin Zenkyouren Asset Management Co., Ltd
HSBC Global Asset Management (Deutschland) GmbH	The London Pensions Fund Authority	North Carolina State Treasurer
HSBC Holdings plc	Lothian Pension Fund	Northern Ireland Local Government Officers' Superannuation Committee (NILGOSC)
HSBC INKA Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH	Macif Gestion	Northern Trust
Hyundai Marine & Fire Insurance	Macquarie Group Limited	Northwest and Ethical Investments LP
IDBI Bank Limited	Magnolia Charitable Trust	Oddo & Cie
Illinois State Treasurer	Maine State Treasurer	Old Mutual plc
Ilmarinen Mutual Pension Insurance Company	Man Group plc	OMERS Administration Corporation
Impax Asset Management Ltd	Maple-Brown Abbott Limited	Ontario Teachers' Pension Plan
Industrial Bank	Marc J. Lane Investment Management, Inc.	OP Fund Management Company Ltd
	Maryland State Treasurer	Oppenheim Fonds Trust GmbH
	Matrix Asset Management	Opplysningsvesenets fond (The Norwegian Church Endowment)
	McLean Budden	OPSEU Pension Trust
	MEAG Munich Ergo Asset Management GmbH	Oregon State Treasurer
	Meeschaert Gestion Privée	
	Meiji Yasuda Life Insurance Company	
	Merck Family Fund	

Orion Asset Management LLC	SEB Asset Management AG	Unitarian Universalist Association
OTP Fund Management Plc.	Second Swedish National Pension Fund (AP2)	The United Church of Canada - General Council
Pax World Funds	Seligson & Co Fund Management Plc	United Methodist Church General Board of Pension and Health Benefits
Pensioenfonds Vervoer	Sentinel Investments	United Nations Foundation
Pension Fund for Danish Lawyers and Economists	SERPROS Fundo Multipatrocinado	Universities Superannuation Scheme (USS)
The Pension Plan For Employees of the Public Service Alliance of Canada	Service Employees International Union Benefit Funds	Vancity Group of Companies
Pension Protection Fund	Seventh Swedish National Pension Fund (AP7)	Veritas Investment Trust GmbH
Pensionsmyndigheten	The Shiga Bank, Ltd.	Vermont State Treasurer
PETROS - The Fundação Petrobras de Seguridade Social	Shinhan Bank	VicSuper Pty Ltd
PFA Pension	Shinhan BNP Paribas Investment Trust Management Co., Ltd	Victorian Funds Management Corporation
PGGM	Shinkin Asset Management Co., Ltd	VietNam Holding Ltd.
Phillips, Hager & North Investment Management Ltd.	Siemens Kapitalanlagegesellschaft mbH	Visão Prev Sociedade de Previdência Complementar
PhiTrust Active Investors	Signet Capital Management Ltd	Waikato Community Trust Inc
Pictet Asset Management SA	SIRA Asset Management	Walden Asset Management, a division of Boston Trust and Investment Management Company
The Pinch Group	SMBC Friend Securities Co., LTD	WARBURG - HENDERSON
Pioneer Alapkezelo Zrt.	Smith Pierce, LLC	Kapitalanlagegesellschaft für Immobilien mbH
PKA	SNS Asset Management	WARBURG INVEST
Pluris Sustainable Investments SA	Social(k)	KAPITALANLAGEGESELLSCHAFT MBH
Pohjola Asset Management Ltd	Sociedade Ibgeara de Assistência e Seguridade (SIAS)	The Wellcome Trust
Portfolio 21 Investments	Solaris Investment Management Limited	Wells Fargo
Portfolio Partners	Sompo Japan Insurance Inc.	West Yorkshire Pension Fund
Porto Seguro S.A.	Sopher Investment Management	WestLB Mellon Asset Management
PRECE Previdência Complementar	SPF Beheer bv	Kapitalanlagegesellschaft mbH (WMAM)
The Presbyterian Church in Canada	Sprucegrove Investment Management Ltd	The Westpac Group
PREVI Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Brasil	Standard Bank Group	Winslow Management Company
PREVIG Sociedade de Previdência Complementar	Standard Chartered PLC	Woori Bank
Principle Capital Partners	Standard Life Investments	YES BANK Limited
Psagot Investment House Ltd	State Street Corporation	York University Pension Fund
PSP Investments	Storebrand ASA	Youville Provident Fund Inc.
Q Capital Partners Co. Ltd	Strathclyde Pension Fund	Zegora Investment Management
QBE Insurance Group Limited	Stratus Group	Zurich Cantonal Bank
Rabobank	Sumitomo Mitsui Banking Corporation	
Raiffeisen Schweiz	Sumitomo Mitsui Card Company, Limited	
Railpen Investments	Sumitomo Mitsui Finance & Leasing Co., Ltd	
Rathbones / Rathbone Greenbank Investments	Sumitomo Mitsui Financial Group	
RBS Group	Sumitomo Trust & Banking	
Real Grandeza Fundação de Previdência e Assistência Social	Sun Life Financial Inc.	
Rei Super	Superfund Asset Management GmbH	
Resona Bank, Limited	Sustainable Capital	
Reynders McVeigh Capital Management	Svenska Kyrkan, Church of Sweden	
Rhode Island General Treasurer	Swedbank Ab (publ)	
RLAM	Swiss Reinsurance Company	
Robeco	Swisscanto Holding AG	
Robert Brooke Zevin Associates, Inc	Syntus Achmea Asset Management	
Rockefeller & Co. SRI Group	TD Asset Management Inc. TDAM USA Inc.	
Rose Foundation for Communities and the Environment	Teachers Insurance and Annuity Association – College Retirement Equities Fund (TIAA-CREF)	
Royal Bank of Canada	Tempis Capital Management Co., Ltd.	
RREEF Investment GmbH	Terra Forvaltning AS	
The Russell Family Foundation	TfL Pension Fund	
Russell Investments	The University of Edinburgh Endowment Fund	
SAM Group	Third Swedish National Pension Fund (AP3)	
Sampension KP Livsforsikring A/S	Threadneedle Asset Management	
Samsung Fire & Marine Insurance	Tokio Marine & Nichido Fire Insurance Co., Ltd.	
Samsung Life Insurance	Toronto Atmospheric Fund	
Sanlam Investment Management	The Travelers Companies, Inc.	
Santa Fé Portfolios Ltda	Trillium Asset Management Corporation	
Sauren Finanzdienstleistungen GmbH & Co. KG	TRIODOS BANK	
Schroders	TrygVesta	
Scotiabank	UBS AG	
Scottish Widows Investment Partnership	Unibanco Asset Management	
SEB	UniCredit Group	
	Union Asset Management Holding AG	
	Unipension	
	UNISON staff pension scheme	
	UniSuper	



Vorwort Dr. Norbert Röttgen, Bundesumweltminister

Sehr geehrte Leserinnen und Leser,

in der Klima- und Energiepolitik müssen wir heute Antworten auf drei globale Megatrends finden, die zumindest in absehbarer Zeit nicht verschwinden werden: Bevölkerungswachstum, globaler Rohstoffmangel und immer stärker werdender Klimawandel. In nur 50 Jahren wird die Weltbevölkerung von heute sechseinhalb auf neun Milliarden Menschen anwachsen. Zugleich industrialisieren sich immer mehr Entwicklungs- und Schwellenländer und eifern unserem nicht nachhaltigen Wirtschaftsmodell nach. Dies sorgt unmittelbar für den zweiten Megatrend, eine gigantische Nachfragesteigerung nach begrenzt vorhandenen Rohstoffen. Schon aus diesem Grunde lohnt es sich, frühzeitig in Alternativen wie erneuerbare Energien und Energieeffizienz zu investieren. Aber auch der dritte Megatrend vor dem wir heute stehen, nämlich der stetig voranschreitende Klimawandel, erfordert rasches Handeln.

Die Wirtschaft steht deshalb vor der Herausforderung, in sehr überschaubarer Zeit ihre Abhängigkeit von fossilen Brennstoffen, energie- und rohstoffintensiven Produktionsprozessen und von Produkten mit schlechter Treibhausgasbilanz drastisch zu reduzieren. Gleichzeitig muss sie in den nächsten Jahren umfangreich investieren – beispielsweise in eine Niedrigemissions-Infrastruktur, in die Dekarbonisierung des Energiesektors, oder die möglichst schnelle Massenfertigung bereits marktreifer innovativer Anwendungen. Doch diese große Transformation ist angesichts der beschriebenen Megatrends ohne Alternative. Hinzu kommt, dass sich gerade für die deutsche Wirtschaft große Chancen aus diesem Paradigmenwechsel ergeben. Ökologische Politik zu machen, ist deshalb auch eine Innovations- und Wirtschaftsstrategie. Deutsche Unternehmen gehören schon heute zu den Marktführern im Zukunftsmarkt Cleantech und genau hier entstehen schon jetzt die Arbeitsplätze der Zukunft.

Das Carbon Disclosure Project hat diese Entwicklung seit seiner Gründung im Jahr 2000 antizipiert. Es hat die Marktmacht der institutionellen Investoren und Vermögensverwalter mobilisiert, um große börsennotierte Unternehmen zu klimabewusstem Verhalten zu bewegen. Heute berichten mehr als 120 der 200 größten deutschen Unternehmen – und darunter fast alle DAX30-Unternehmen – jährlich umfassend über ihre Klimastrategie, ihr Management von klimaschutzbedingten Chancen und Risiken und natürlich über ihre Treibhausgasemissionen mittels des CDP an den Kapitalmarkt.

Das Carbon Disclosure Project leistet somit einen entscheidenden Beitrag zur Entwicklung und Umsetzung von Geschäftsstrategien, die in einer Niedrigemissionswirtschaft notwendig sind. Durch die Klimaberichterstattung werden positive Veränderungsprozesse innerhalb der deutschen Wirtschaft angestoßen und katalysiert. Zudem ermöglicht sie der Politik wertvolle Einblicke in die aktuelle Lage und hilft bei der Schaffung rechtlicher und ordnungspolitischer Rahmenbedingungen für effiziente Investitionen in die wirtschaftliche Infrastruktur der Zukunft.

Ich wünsche dem CDP viel Erfolg und die Beteiligung weiterer Unternehmen, die Klimareporting als das verstehen, was es ist: eine Chance für Energie- und Emissionsreduktion, gesteigerte Wettbewerbsfähigkeit und moderne Unternehmenssteuerung in einer klimaschonenden Wirtschaft.

Ihr Norbert Röttgen
Bundesumweltminister

Vorwort Paul Dickinson, Executive Chair Carbon Disclosure Project

Zu Beginn dieses Jahres hingen düstere Wolken der globalen Rezession über der Wirtschaft. Zudem sorgten die Ergebnisse des Kopenhagener Weltklimagipfels für große Enttäuschung. Vielfach wurden wir gefragt, ob das Klimawandel-Engagement der Unternehmen nun eingeschränkt würde. Würden die Unternehmen ihre Zusagen zum CO₂-Reporting und Management zurücknehmen? Würden die Unternehmen ihre Pläne zur CO₂-Reduzierung aufgeben, weil ein globaler Rahmen fehlt? Die Antworten auf diese Fragen lassen sich aus den CDP-Daten für 2010 ableiten, und ich freue mich, dass die Antwort eindeutig „Nein“ lautet.

Das CO₂-Management wird bei vielen Unternehmen höher priorisiert, da sich dadurch Chancen zur Senkung von Energiekosten, zum Schutz des Unternehmens vor den Risiken des Klimawandels, zur Umsatzerzielung und zum Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit bieten. Weltweit nutzen die Unternehmen Geschäftschancen, die sich im Zusammenhang mit CO₂ eröffnen. Dabei tun sie zuweilen mehr als von der Politik gefordert.

Die Nachfrage nach Unternehmensdaten zum Klimawandel nimmt ebenfalls zu – CDP-Daten werden mittlerweile über Bloomberg und Google Finance angeboten. Sie werden von Brokern und Analysten genutzt, um neue Erkenntnisse über die Auswirkungen des Klimawandels auf die globale Industrie zu gewinnen und die damit verbundenen Chancen aufzuzeigen. Dieses Jahr führen wir ein neues Performance-Scoring ein, mit dem das CO₂-Management von Unternehmen bewertet wird. Wir haben außerdem zwei CDP-Daten-basierte Indexprodukte eingeführt – die „FTSE CDP Carbon Strategy“ Indexreihe und den „Markit Carbon Disclosure Leadership Index“. Diese Produkte zeigen Investoren jene Unternehmen auf, die bezüglich des Wandels zu einer emissionsarmen Wirtschaft besser positioniert sind.

CDP hat drei zentrale Fokusbereiche für die nahe Zukunft. Dazu gehört die Zusammenarbeit mit Unternehmen und den Nutzern unserer Daten, um die Qualität und Vergleichbarkeit weiter zu verbessern. Es werden Daten benötigt, die die Lösungsfindung im Bereich des Klimawandels beschleunigen, indem relevante Informationen in die Entscheidungsfindung von Unternehmen, Politik und Investoren einbezogen werden. Mit den *Reporter Services* führen wir ein neues Produkt ein, das sich exklusiv an berichtende Unternehmen richtet. Mittels einer besseren Datenqualität, tieferer Analysen und dem Austausch von Best-Practice-Beispielen werden die Unternehmen dabei unterstützt, Strategien zum CO₂-Management zu entwickeln.

Wir dürfen nicht vergessen, dass der Klimawandel ein globales Problem ist, für das es einer globalen Lösung bedarf. Daher liegt unser zweiter Schwerpunkt in den kommenden Jahren auf der Ausdehnung der CDP-Programme auf alle wichtigen Märkte. Neben dem zentralen *CDP Investor Program* wollen wir unsere Programme *Supply Chain* und *Public Procurement* ausbauen. Gleiches gilt für unser neues *CDP Water Disclosure*.

Unser dritter Schwerpunkt ist die Abschwächung negativer Auswirkungen des Klimawandels und die Reduzierung von Emissionen. Die Anzahl der Unternehmen, die Reduktionsziele ausweisen, ist um ein Vielfaches gestiegen. Dies ist jedoch nur der erste Schritt. Wir wissen, dass wir noch viel mehr tun können, um den Emissionsabbau voranzutreiben.

Die Wirtschaft erlebt spannende Zeiten mit großen Veränderungen in der Art, wie wir Energie produzieren und verbrauchen. Neue Energien aus Quellen mit niedrigen bzw. ohne Emissionen, die gleichzeitig zur Schaffung von Energiesicherheit beitragen, haben in der Klimapolitik hohe Priorität. Neue Technologien wie Smart Grids, Elektrofahrzeuge, alternative Kraftstoffquellen und Telepresence-Videokonferenzen zeigen, dass wirtschaftliches Wachstum bei reduzierten Emissionen möglich ist. Den Unternehmen bieten sich enorme Chancen: Durch intelligente Kapitalanlagen in die richtigen, von der Unternehmensgemeinschaft gefundenen Lösungen können wir eine emissionsarme Zukunft Realität werden lassen.



Paul Dickinson
Executive Chair, Carbon Disclosure Project

Diese Seite ist beabsichtigterweise leer.

Inhalt

Carbon Disclosure Project Mitglieder 2010	
CDP-Unterzeichner 2010	1
<i>Vorwort Dr. Norbert Röttgen, Bundesumweltminister</i>	4
<i>Vorwort Paul Dickinson, CEO Carbon Disclosure Project</i>	5
<i>Gastbeitrag KPMG: CO₂ als Kernthema der Nachhaltigkeits- berichterstattung</i>	8
<i>Gastbeitrag WWF: Klimapolitik – Entscheidungsfindung nach Kopenhagen</i>	10
CDP Deutschland-Bericht 2010 (erstellt von WestLB)	12
1 Executive Summary	13
2 Vorgehensweise und Rücklauf	18
3 Carbon Disclosure & Carbon Performance-Scoring	21
4 Governance	24
5 Risiken und Chancen	26
6 Strategie und Ziele	30
7 Emissionsberichterstattung	36
8 Erfolgswirksamkeit von CO₂- Emissionen	44
9 Emissionsintensive Sektoren: Einzelporraits Automobiles, Industrials, Materials, Transportation, Utilities	47
Anhang	
CDP Überblick	53
CDP Scoring – Methodik	54
CDP 2010 – Globale Trends	57
Weitere Abbildungen & Tabellen	58
Antwortstatus der 200 befragten deutschen Unternehmen	60
Abkürzungsverzeichnis	64

CO₂ als Kernthema der Nachhaltigkeitsberichterstattung

Prof. Dr. Jochen R. Pampel,
KPMG AG
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft

Unternehmen auf dem Leitstrahl Nachhaltigkeit

Für die Positionierung im Wettbewerb und Erzielung eines dauerhaften Unternehmenserfolges wird Nachhaltigkeit immer mehr zu einem neuen Leitstrahl für Unternehmen. Als Top-Management-Thema gewinnt Nachhaltigkeit auch zunehmend in der externen Berichterstattung an Bedeutung. Die von der globalen Sustainability Community für die externe Berichterstattung entwickelten Leistungsindikatoren bieten sich einerseits als Führungsgrößen für das Nachhaltigkeitsmanagement an, andererseits erschwert aber die inzwischen unübersichtliche Vielfalt von Reportingvorschlägen und Prüfungsansätzen die Auswahl für die Unternehmen. Zudem behindern unterschiedliche Messmethoden und Bewertungsmodelle die Vergleichbarkeit der Nachhaltigkeitsleistung und der Nachhaltigkeitsziele von Unternehmen für die Stakeholder.

Das Streben nach Vergleichbarkeit spiegelt sich in verschiedenen freiwilligen Initiativen wider. Dazu gehören zahlreiche internationale und nationale Rankings zur Nachhaltigkeitsberichterstattung. Ein weiteres Signal kommt vom Kapitalmarkt, wo Nachhaltigkeitskriterien immer häufiger als Bestandteil von Anlageentscheidungen fungieren. Besonders nachhaltige Unternehmen werden auf Grundlage bestimmter Kriterien in Indizes, wie z.B. dem Dow Jones Sustainability Index (DJSI) oder dem FTSE4Good aufgenommen. Um die oftmals schwer zu messende Nachhaltigkeitsleistung besser greifbar zu machen, hat der Investment-Berufsverband DVFA vor kurzem einen Leitfaden für branchenspezifisch relevante Nachhaltigkeits-KPIs entwickelt. Solche Initiativen führen zu einer

steigenden Homogenität der berichteten Informationen und erlauben in einer nächsten Stufe die stärkere Prüfung der Nachhaltigkeitsberichte.

Nachhaltigkeitsberichterstattung wird zur Regel

In einigen europäischen Ländern wie z.B. Frankreich sind Berichte über Nachhaltigkeitsindikatoren schon seit 2001 verpflichtend. In Deutschland besteht die handelsrechtliche Verpflichtung, nicht-finanzielle Leistungsindikatoren in den Lagebericht aufzunehmen dagegen nur, wenn diese von Bedeutung für den Geschäftsverlauf sind. Nach wie vor erfolgt also die Berichterstattung hierzulande wie auch auf internationaler Ebene in weiten Teilen freiwillig. Doch bereits heute berichtet in Deutschland mit 90 Prozent der DAX-30-Unternehmen inzwischen der größte Teil über Nachhaltigkeitsthemen, wie eine aktuelle KPMG-Analyse zeigt. Aufgrund des großen öffentlichen Interesses sowie des stark gestiegenen politischen Drucks gilt im Bereich Klimawandel die Implementierung systematischer Strategien und Maßnahmen als besonders wichtig. Eine transparente, nachvollziehbare und vergleichbare Klimaberichterstattung von Unternehmen ist daher ein wesentliches Kriterium in der Beurteilung nicht nur von Investoren, sondern auch von Mitarbeitern, Kunden und anderen Stakeholdern, dessen Bedeutung stetig zunehmen dürfte.

Verschiedene öffentliche und private Initiativen haben die heutige globale Architektur von Nachhaltigkeitsstandards und -Rahmenwerken geprägt. Zum Teil haben sie den Charakter von Empfehlungen oder Richtlinien, in einigen Fällen wurden sie auch zu gesetzlichen Vorschriften.

Als weltweiter De-facto-Standard für freiwillige Nachhaltigkeitsberichterstattung hat sich der Leitfaden der Global Reporting Initiative (GRI) eta-

bliert. Die KPMG-Analyse zeigt: 85 Prozent aller DAX-30-Unternehmen, die Nachhaltigkeitsberichterstattung betreiben, orientieren sich an dem GRI-Leitfaden, der mittlerweile in der dritten Fassung (GRI G3) vorliegt. Der durch Mitwirkung unterschiedlicher Interessengruppen entwickelte Leitfaden basiert auf Prinzipien für Berichtsinhalte und Informationsqualität, umfasst Standardangaben zu Berichts- und Unternehmensprofil und definiert allgemeine wie auch sektorspezifische Leistungsindikatoren. Drei verschiedene Anwendungsebenen sollen helfen, sowohl dem Status quo von Erstanwendern, als auch den ambitionierten Anforderungen der in der Nachhaltigkeitsberichterstattung erfahrenen Unternehmen gerecht zu werden. Fast 50 Prozent der DAX-30-Unternehmen berichten nach der höchsten Anwendungsebene, so die KPMG-Analyse.

Klimaberichterstattung als Vorreiter

Bezogen auf die Klimaberichterstattung fordert der GRI-Leitfaden Unternehmen dazu auf, sowohl qualitative Angaben zu Chancen und Risiken zu machen, als auch quantitativ über Treibhausgasemissionen zu berichten. Dies soll wie in fast allen Standards der Klimaberichterstattung in Anlehnung an das Greenhouse Gas (GHG) Protocol erfolgen. Konkret verlangt der GRI-Leitfaden beispielsweise den Ausweis aller Treibhausgasemissionen nach Scope 1, 2 und 3 gemäß GHG Protocol.

Der CO₂-Ausstoß wird damit als einer der zentralen KPIs der Nachhaltigkeitsleistung zum integralen Bestandteil der Unternehmensberichterstattung. Um die gängigen Anforderungen für Finanzdaten zu erfüllen, müssen diese Angaben nachvollziehbar und überprüfbar sein. Hierbei geht es darum, inwieweit ein externer Prüfer die Aussagen der Nachhaltigkeitsberichterstattung bestätigt. Das Erfor-

dernis der Durchsicht und Bestätigung durch Wirtschaftsprüfer ist umso dringender, je stärker die Nachhaltigkeits- und Finanzberichterstattung integriert sind. Dabei entwickeln sich auch Prüfungsstandards.

Weltweit wird daran gearbeitet, die Klimaberichterstattung gesetzlich in der tradierten Finanzberichterstattung zu verankern, außerdem gibt es verschiedene Bemühungen sie zu standardisieren. Auf internationaler Ebene arbeiten im Rahmen des Climate Disclosure Standards Board (CDSB) Klimaexperten, Unternehmen, institutionelle Investoren und Wirtschaftsprüfer gemeinsam an einem systematischen Ansatz zur Klimaberichterstattung. Als Sekretariat des CDSB eng mit diesen Bemühungen verbunden ist das Carbon Disclosure Project.

Die vorliegende Entwurfsfassung eines Rahmenwerks für Klimaberichterstattung beruht auf Prinzipien, wie sie auch in den International Financial Reporting Standards (IFRS) zu finden sind und soll somit das Ziel der Integration von Klimadaten in die Finanzberichterstattung erleichtern. Die Herangehensweise an die quantitative Berichterstattung über Treibhausgase beider Initiativen beruht wiederum auf dem Ansatz des GHG Protocol.

An anderer Stelle wird ebenfalls daran gearbeitet, der aufkommenden Bedeutung der Klimaberichterstattung gerecht zu werden: Das International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) konzipiert derzeit einen Prüfungsstandard eigens für Bescheinigungen auf Klimainformationen. Der gegenwärtig als Entwurf vorliegende ISAE 34EM „Assurance on a Greenhouse Gas Statement“ stammt aus der Standardfamilie International Framework for Assurance Engagements (ISAE). Im Gegensatz

zu ISAE 3000 „Assurance Engagements other than Audits or Reviews of Historical Financial Information“, welcher der am häufigsten verwendete Standard für Bescheinigungen auf Nachhaltigkeitsberichte ist, wird ISAE 34EM ein Standard der ISAE-Familie mit einem konkreten Betrachtungsgegenstand sein.

Es sind allerdings nicht nur Finanzakteure, für die klimarelevante Informationen von Interesse sind. Auch Verbraucher beziehen den Carbon Footprint von Produkten zunehmend in ihre Kaufentscheidungen mit ein. Wer in britischen, schweizerischen oder französischen Supermärkten einkauft, wird auf vielen Produkten einen Hinweis auf die bei der Herstellung und der Nutzungsphase verursachten Emissionen finden. Solche Kennzeichnungssysteme sollen es dem Kunden ermöglichen, sich klimafreundlich zu entscheiden. Hersteller und Anbieter stellen Bestrebungen in dieser Richtung natürlich vor große Herausforderungen.

Zwei Trends: Integration und Integrität von Nachhaltigkeitsinformationen

Zurzeit lassen sich insbesondere bei den großen Industrieunternehmen, aber auch bei Finanzinstituten zwei klare Trends erkennen.

- Zum einen wird das Nachhaltigkeitsreporting vermehrt integriert und stärker inhaltlich und zeitlich mit der Finanzberichterstattung verzahnt.
- Zum anderen wird im Wettbewerb um transparente und sichere Informationen das so genannte Assurance Level gesteigert, nachdem die Nachhaltigkeitsberichterstattung zu einem regelmäßigen Informationsinstrument von Öffentlichkeit und Investoren wurde.

Hier zeigt eine KPMG-Analyse der Nachhaltigkeitsberichte der DAX-30-Unternehmen, dass Unternehmen ihre Daten vermehrt extern überprüfen lassen. 2010 enthielten etwas mehr als 30 Prozent der Berichte formale Prüfungsbescheinigungen, 17 Prozent kritische Kommentierungen sowie knapp 10 Prozent eine Kombination von beiden. Die CO₂-Emissionen stehen auch hier wieder im Fokus: Wie die diesjährige CDP-Befragung bestätigt, lassen 68 Prozent der befragten DAX 30 Unternehmen ihre Emissionen extern verifizieren.

Die Entwicklung hin zur Integration und stärkeren Überprüfung der Nachhaltigkeitsberichterstattung dürfte einen weiteren interessanten Effekt haben: Die mitunter sehr weit gefasste Nachhaltigkeitsberichterstattung wird in Zukunft fokussierter, dafür aber aussagekräftiger sein und stärker auf gesicherten Informationen basieren. Dies hängt nicht zuletzt damit zusammen, dass eine Prüfung der Nachhaltigkeitsberichterstattung mit vertretbarem Aufwand durchführbar ist. Dies ist allerdings nur zu erreichen, wenn Prozesse und Systemunterstützung eine zeitnahe, revisionssichere und auch durch Risikokontrolle abgesicherte Ermittlung der Informationen erlauben.

Fazit

Die Klimaberichterstattung ist in vielerlei Hinsicht nicht nur Kern, sondern auch Vorreiter der umfassenderen Nachhaltigkeitsberichterstattung. Insbesondere folgt sie stark dem Trend der Integration in den finanzorientierten Jahresbericht der Unternehmen und wird zunehmend von Audit-Firmen überprüft werden.

Klimapolitik – Entscheidungsfindung nach Kopenhagen

Matthias Kopp, WWF Deutschland

Wie sind die Ergebnisse der Klimaverhandlungen in Kopenhagen Ende 2009 mit dem Copenhagen Accord zu bewerten – kein bindendes globales Übereinkommen, aber mehr als totales Versagen? Welche Bedeutung haben diese Signale und die nachfolgenden politischen Aktivitäten insbesondere für Unternehmenslenker und Investitionsentscheidungen, bei denen sehr deutlich wird, dass die Zeit für Entscheidungen unter Unsicherheit nicht beendet werden konnte?

Klimapolitik

Wir wissen nun, dass mit dem Copenhagen Accord nicht das umfassende völkerrechtlich verbindliche Nachfolgeabkommen zum Kyoto-Protokoll vereinbar war. Dennoch ist von einer Vielzahl von Staaten die politische Absicht der Stabilisation des Klimawandels unter der Zwei-Grad-Schwelle vereinbart worden. Die Finanzierung des internationalen Klimaschutzes und ihre Architektur sind in Teilen zugesagt und zur Entwicklung übergeben worden. Jedoch lässt sich an den realen Minderungszusagen, die dem Accord hinzugefügt werden mussten, die eklatante Diskrepanz zwischen politischer Absichtserklärung und richtungssicheren verbindlichen Ambitionsniveaus ablesen. Die Welt bewegt sich rhetorisch den gefährlichen Klimawandel vermeidend, allerdings geplant und gesteuert direkt mitten in denselben hinein. Kaum ein Land oder Staatenblock zeigt mit seinem Ambitionsniveau die Konsequenz auf, die entsprechende Entscheidungslenkung auf Seiten der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Akteure zu bewirken. Trotzdem lässt sich die veränderte internationale Dynamik in der Rolle Chinas und anderer Staaten auch und gerade bezüglich Technologie- und Effizienzentwicklung nicht übersehen, wohingegen die USA trotz Obama immer noch und zunehmend

auch Europa stärker auf der Stelle treten. Schlimmer noch – die günstigen Zeitfenster für bestimmende Rahmensetzungen einer systemischen und langfristigen Auslöschung der CO₂-Abhängigkeit werden kurzfristigen Lobbyerfolgen geopfert.

Der faktische Rahmen

Die Klimawissenschaft hingegen ist solide. Der Orientierungsrahmen, an dem sich Handlungen und Aktivitäten einer robusten Strategie zur Vermeidung gefährlichen Klimawandels ausrichten müssen, lässt sich ableiten. Die global zulässige Menge an Treibhausgasemissionen von 2000-2050 liegt bei 1.000 Gt CO₂. Dieses Emissionsbudget lässt uns (Stand heute) mit 75%er Wahrscheinlichkeit unterhalb von 2°C Erwärmung verglichen mit vorindustriellen Werten bleiben. Das bedeutet allerdings die nahezu vollständige Unabhängigkeit von Treibhausgas-Emissionen danach – eine Dekarbonisierung unserer Wirtschaft. Dabei sind die Zeitpunkte der Emissionsminderungen nicht beliebig, da die aggregierten, verweilenden Emissionen in der Atmosphäre das Problem darstellen – Minderungen sind frühzeitig zu erzielen.

Knapp 250 Gt CO₂ des „Budgets“ sind bis 2010 bereits „verbraucht“, und aktuell ist der Emissionstrend strukturell auf zunehmendes Emissionswachstum ausgelegt. Die jüngsten Rezessionseinflüsse haben zwar zu Stagnationen auch bei den Emissionen geführt, jedoch zu keinen grundlegenden strukturellen Veränderungen oder Entkopplungen an den Quellen. Grundsätzlich steht uns mit wirtschaftlich weiter erstarkenden Schwellenländern und unzureichenden Rahmenbedingungen dort sowie in den großen Industrieländern ein beschleunigtes Emissionswachstum bevor.

Leider wurde im Rahmen des Nationalen Energiekonzepts die Chance

verpasst, die Grundlage für einen beschleunigten Umbau des Energiesystems zu schaffen. Konzepte für ein systematisches Zusammenspiel einer Vielzahl von Maßnahmen werden dabei durchaus diskutiert, kommen jedoch nicht in die Umsetzung. Kurzfristperspektiven behalten gerade dort noch immer die höhere Bedeutung, wo eine grundlegende Verlässlichkeit von Entwicklungsleitlinien so wichtig wäre.

Was heißt das für Unternehmensstrategien?

Wer heute über langfristige Investitionen entscheiden muss, kann sich trotz fehlender politischer Richtungsweisung aus der vorliegenden Projektion und Kenntnis ein relativ klares Bild über zulässige Emissionsrahmen in der Zukunft machen. Allerdings sind heute erst sehr wenige solcher langfristig abgeleiteten und für die Sicht der kommenden fünf bis zehn Jahre konkretisierten Unternehmensstrategien erkennbar. Dabei lässt sich eine Dekarbonisierung Deutschlands bis 2050 konkret darstellen. Startpunkt für die Betrachtung muss das zu erreichende Emissions-Zielniveau sein. Nur wenn das zu erreichende Endergebnis Ausgangspunkt ist, lassen sich die systemischen Ableitungen so erarbeiten, dass zu erwartende Technologieverfügbarkeiten oder Alternativlosigkeiten bestimmter Maßnahmen sowie Engpässe berücksichtigt und erfasst werden. Solche Szenarien geben dem Unternehmens- oder Kapitallenker die Orientierung für klima-robuste strategische Entscheidungen. Die Frage nach der Glaubwürdigkeit substanzieller klimapolitischer Rahmenbedingungen in der Zukunft ist nach wie vor kritisch wichtig, verliert jedoch als alleiniger Orientierungspunkt an Bedeutung. Ein individueller Entscheidungsrahmen lässt sich aber auch so skizzieren.

Verfügbare CO₂-Emissions-Budgets lassen sich in Rahmenbedingungen für Branchen im Sinne von Szenarien und Pfadbeschreibungen projizieren. Ausgehend von diesem verbleibenden Emissionsbudget im Jahr 2050 für strategische und taktische Investitionsplanungen der kommenden Jahre lässt sich der Spielraum in Größe und zeitlichem Verlauf herausarbeiten.

- Welches Emissionsprofil und technische Entwicklungsschritte sind dafür im Einzelfall erforderlich und welche Anpassungen am Geschäftsmodell nötig? Welche Schritte zu welchen Zeitpunkten erlauben eine Flexibilität für die eigenen Emissionen?
- Sind technische Maßnahmen für die erforderlichen Reduktionsniveaus vorhanden, absehbar oder eher eine möglicherweise substanzlose Hoffnung auf die „Lösung, die vom Himmel fällt“? Welche Maßnahmen müssen eingeleitet werden, um die realistische Verfügbarkeit bestimmter Technologien zu konkretisieren?
- Welche Maßnahmen lassen sich dabei im Einklang mit dem eigenen sowie dem Industrie-Investitionszyklus bestmöglich koordinieren und umsetzen?

Die nahezu vollständige Dekarbonisierung Deutschlands, das heißt eine Emissionsreduktion bis 2050 von 95% verglichen mit 1990, ist technisch machbar, politisch zu bewältigen und eine gesamtökonomisch sinnvolle Entscheidung. Das zeigt unter anderem die vom WWF beauftragte Studie „Modell Deutschland – Klimaschutz vom Ziel her denken“. Der Erfolg ist an die erwähnte Setzung strategischer Leitplanken gebunden. Energieeffizienz und Umbau des Energiesystems auf eine nahezu vollständige erneuerbaren Basis deutlich vor 2050 bringen die ersten zwei Drittel. Ergänzende Maßnahmen in allen Bereichen liefern den Rest. Ohne Technologien wie Carbon Capture & Storage für Industrieemissionen und Biomassenutzung erscheint allerdings kein Erhalt heute bekannter Industrien wie Zement, Stahl und einzelner Chemieprozesse möglich.

Die prozessbedingten Emissionen lassen sich anders als die erneuerbare Energieerzeugung nicht mit absehbaren Technologien ersetzen und die Zeitfristen erfordern heutige Entscheidungen. Die Lenkung nachhaltig erzeugter, und erzeugbarer Mengen an Biomasse im Schiff-, Flug-, und Straßengütertransport ist ein weiteres Beispiel. Kritisch und elementar für die wirtschaftliche und technische Bewältigung der Herausforderung

sind die richtigen Investitionszeitpunkte. Knapp zwei Drittel der Reduktionsleistungen hängen davon ab.

Erste Initiativen, die sich vor genau diesem Hintergrund bilden, finden statt. Der Zusammenschluss einer Gruppe von Unternehmen mit dem Ziel der langfristigen Entwicklung einer Energieversorgungskomponente Europas aus Nordafrika, „Desertec“, ist ein Beispiel für einen solchen „Bottom-up“-Ansatz. Im Bereich Elektromobilität finden ähnliche Investitions- und Richtungsentscheidungen statt, werden strategische Kompetenzen gebildet und aufgebaut. Politische Konstrukte wie das britische „Carbon Reduction Commitment“ Effizienzsteigerungsprogramme oder diskutierte Klimagesetze helfen dieser Richtungserkenntnis, nehmen den Unternehmensverantwortlichen die Entscheidung allerdings nicht ab.

Klimakompatible, richtungssichere, langfristige, informierte und kurz- bis mittelfristig entsprechend ausgerichtete Lenkungen sind nicht nur möglich sondern dringend gefordert.

CDP Deutschland-Bericht 2010

Bericht erstellt von Dr. Hendrik Garz, Claudia Volk, WestLB Research

Oktober 2010

Die von den Aufsichtsbehörden geforderte Offenlegung möglicher Interessenkonflikte der WestLB AG, ihrer Tochtergesellschaften oder verbundenen Unternehmen (zusammen bezeichnet als „WestLB“) kann schriftlich vom Bereich Compliance unter einer der genannten Adressen angefordert oder im Internet unter http://www.westlb.de/disclosures_eq_de eingesehen werden.

Diese Finanzanalyse wurde von der WestLB AG, einem mit der WestLB Securities Inc. („WSI“) verbundenen Unternehmen, oder einer sonstigen Person erstellt, welche nicht als Broker/Dealer in den USA registriert und zugelassen sein muss. Das für die Erstellung verantwortliche Unternehmen unterliegt nicht notwendigerweise den US Regelungen in Bezug auf die Erstellung von Research und der Unabhängigkeit von Research-Analysten. U.S.-Personen, die Geschäfte in einem der in dieser Publikation behandelten Finanzinstrumenten tätigen möchten, sollten sich schriftlich oder telefonisch an WSI, 1211 Avenue of the Americas, New York, NY 10036, Telefon (212) 403-3900, Fax (212) 403-3939 wenden.

Die auf der Titelseite dieser Publikation namentlich aufgeführten Research-Analysten geben die Versicherung ab, dass a) alle die in dieser Publikation zum Ausdruck gebrachten Meinungen ihre persönliche Einschätzung hinsichtlich der genannten Finanzinstrumente und Emittenten darstellen und b) ihre Vergütung weder direkt noch indirekt, auch nicht in Teilen, in irgendeinem Zusammenhang mit ihren Empfehlungen oder Einschätzungen stand oder steht.

Die Vergütung der Research-Analysten der WestLB ist nicht von bestimmten Investment-Banking-Transaktionen abhängig. Ein Teil der Vergütung ist an den von der WestLB erzielten Gesamtgewinn gebunden, der auch den Gewinn des Bereichs Investment-Banking umfasst.

Die von der WestLB herausgegebenen Anlageempfehlungen zu Finanzinstrumenten oder deren Emittenten, die sie im Rahmen ihrer Research-Aktivitäten beobachtet, werden laufend überprüft. Ein Datum für eine aktualisierte Ausgabe dieser Publikation kann daher nicht angegeben werden.

Mögliche Interessenkonflikte

Diese Research-Studie wurde in Übereinstimmung mit den internen Regeln der WestLB zum Umgang mit Interessenkonflikten im Research (die Research-Richtlinien) erstellt. Eine Kopie davon kann schriftlich angefordert werden im Bereich Compliance unter einer der oben genannten Adressen oder im Internet abgerufen werden unter http://www.westlb.de/research_policy_de.

Erläuterung von Bewertungsparametern, Risikoeinschätzung und Empfehlungen

Sofern nichts anderes angegeben ist, werden die in dieser Publikation genannten Kursziele entweder mit Hilfe der Discounted-Cash-Flow-Methode, durch einen Vergleich der Bewertungskennzahlen von Unternehmen, die der Analyst als vergleichbar erachtet, oder anhand einer Kombination von beiden ermittelt. Das Ergebnis dieser fundamentalen Bewertung wird vom Analysten unter Berücksichtigung der möglichen Entwicklung des Börsenklimas angepasst.

Unabhängig von der verwendeten Bewertungsmethode besteht immer ein deutliches Risiko, dass das Kursziel nicht innerhalb des erwarteten Zeitrahmens erreicht wird. Zu den Risiken gehören unvorhergesehene Änderungen im Hinblick auf den Wettbewerbsdruck oder bei der Nachfrage nach den Produkten eines Unternehmens. Solche Nachfrageschwankungen können sich durch Veränderungen im Bereich Technologie, der gesamtkonjunkturellen Aktivität oder in einigen Fällen durch Änderungen bei gesellschaftlichen Wertevorstellungen ergeben. Veränderungen beim Steuerrecht, bei den Wechselkursen und in einigen Branchen auch der geltenden Vorschriften können sich ebenfalls auf die Bewertungen auswirken. Anlagen in ausländischen Märkten und Instrumenten, wie z.B. American Depositary Receipts, können mit höheren Risiken verbunden sein bedingt durch die Auswirkung von Wechselkursen, Devisenkontrollen, Besteuerung sowie von politischen und sozialen Gegebenheiten. Die vorliegende Erläuterung von Bewertungsmethoden und Risikofaktoren erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.

In ihrer Einstufung der Aktien beurteilen die Research-Analysten die von ihnen erwartete Wertentwicklung in den der Abgabe ihrer Einschätzung folgenden 12 Monaten. Dabei fließt das, wie zuvor beschrieben, festgelegte Kursziel und ganz allgemein ihre Sicht der künftigen Markt- und Konjunkturentwicklung in die Bewertung ein.

Innerhalb dieses allgemeinen Rahmens bedeutet die Einstufung „Kaufen“, dass der erwartete Gewinn der Aktie mehr als 20% beträgt. „Akkumulieren“ bedeutet einen prognostizierten Gewinn zwischen 10% und 20%. „Reduzieren“ bedeutet einen prognostizierten Verlust zwischen 0% bis minus 10% und „Verkaufen“ bedeutet einen erwarteten Verlust von mehr als minus 10%. Die Einstufung mit „Neutral“ bedeutet, dass wir die Aktie auf ihrem derzeitigen Kursniveau als fair bewertet ansehen. Aus diesem Grunde verzichten wir bei dieser Einstufung auf die gesonderte Angabe eines numerischen Kursziels, dieses entspricht definitionsgemäß solange dem täglich neu ermittelten Marktpreis, bis wir zu einer anderen Einstufung gelangen.

Vertrieb und Verwendung dieser Publikation

Diese Publikation wurde von einer Research-Abteilung der WestLB AG erstellt. Im Vereinigten Königreich erfolgt die Verteilung durch die WestLB AG London Branch. Dort steht diese Publikation gemäß den Bestimmungen der Financial Services Authority nur Geeigneten Gegenparteien und Professionellen Kunden, nicht jedoch Privatkunden zur Verfügung. Personen, die nicht über professionelle Kenntnisse im Anlagebereich verfügen, sollten sie nicht verwenden.

Diese Publikation dient ausschließlich zu Informationszwecken. Die Angaben stammen aus Quellen, die von der WestLB AG als zuverlässig erachtet werden. Es wird jedoch keine Garantie oder Gewähr für Richtigkeit, Vollständigkeit oder Eignung für einen bestimmten Zweck übernommen. Alle Meinungsäußerungen, Schätzungen oder Prognosen geben die aktuelle Einschätzung des Verfassers bzw. der Verfasser zum Zeitpunkt der Veröffentlichung wieder und können sich ohne vorherige Ankündigung ändern. Frühere Wertentwicklungen, Simulationen oder Prognosen sind kein verlässlicher Indikator für die zukünftige Entwicklung eines Finanzinstruments. Es besteht keine Gewähr, dass ein in dieser Publikation genanntes Portfolio oder eine Anlage eine positive Anlagerendite erzielt. Die Aussagen in dieser Publikation sind nicht als Angebot oder Aufforderung zum Kauf oder Verkauf von Finanzinstrumenten oder irgendeiner anderen Handlung zu verstehen und sind nicht Grundlage oder Bestandteil eines Vertrages.

Weitere Informationen sind von Ihrem Ansprechpartner bei der WestLB AG erhältlich. Diese Publikation darf nicht, auch nicht in Kopie oder auszugsweise, ohne die vorherige schriftliche Erlaubnis der WestLB AG an unberechtigte Empfänger verteilt oder übermittelt werden. Die Art der Verteilung dieses Dokuments kann in einigen Ländern, so u.a. in den USA, gesetzlichen Beschränkungen unterliegen. Personen, in deren Besitz dieses Dokument gelangt, sind verpflichtet, sich entsprechend zu informieren und solche Einschränkungen zu beachten.

Die WestLB AG London Branch ist Mitglied der International Capital Market Association.

Copyright: 2010 WestLB AG. Alle Rechte vorbehalten.

1

Executive Summary

Viel Licht, wenig Schatten

Zum fünften Mal seit 2006 waren in diesem Jahr 200 der größten deutschen Unternehmen aufgefordert, am Carbon Disclosure Project (CDP) teilzunehmen, das weltweit von 534 institutionellen Investoren mit einem Gesamtanlagevermögen (AUM) von 64 Billionen US-Dollar unterstützt wird.

Die Antworten ermöglichen Investoren eine Einschätzung darüber, wo die Unternehmen heute in dem von der Politik angekündigten großen Transformationsprozess zu einer CO₂-armen Wirtschaft stehen, welche Strategien sie verfolgen, um die aus diesem Prozess erwachsenden Chancen und Risiken zu managen und wie systematisch und glaubwürdig diese Strategien verfolgt werden.

Die im Rahmen des CDP gemachten, zum Teil sehr ausführlichen und detaillierten Angaben stellen für die Einbeziehung von Klimainformationen in die Unternehmensbewertung und in Investmentprozesse die wohl zurzeit bestmögliche, öffentlich verfügbare Datengrundlage dar. Zwar besteht noch immer ein Unterschied zu den Finanzinformationen aus der Geschäftsberichterstattung, insbesondere was die Vergleichbarkeit „harter“ Daten anbelangt, die Lücke schließt sich aber von Jahr zu Jahr ein Stück mehr.

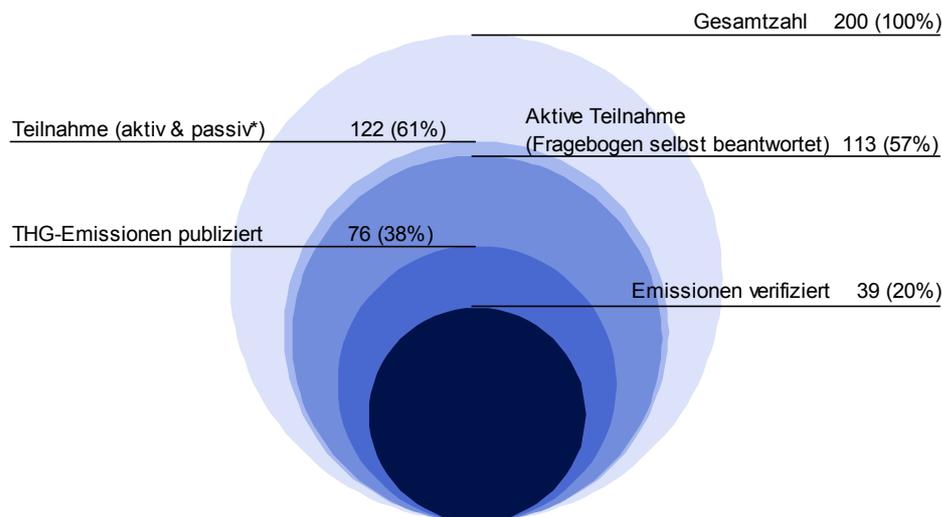
Einer Reihe von sehr positiven Entwicklungen, wie z.B. einer deutlichen Zunahme der aktiven Teilnahme insgesamt, einem sehr erfreulichen Momentum im Bereich der kleineren Unternehmen sowie einer stärkeren Verankerung des Klimawandelthemas im Verantwortungsbereich des Vorstands, stehen einige Beobachtungen gegenüber, deren weitere Entwicklung man kritisch im Auge behalten sollte. Dazu gehört unter anderem die zurückgehende Risikowahrnehmung der Unternehmen, die eine Reflexion

des stockenden Prozesses internationaler Klimaverhandlungen sein könnte und auf einen gefühlten abnehmenden Handlungsdruck hindeutet. Ein weiterer Punkt ist, dass zwar die zu begrüßende zunehmende Nutzung des „Greenhouse Gas Protocol“ auf eine fortschreitende Standardisierung in der Emissionsberichterstattung hindeutet, der für Investoren so wichtige analytische Vergleich berichteter Emissionsdaten dennoch sehr schwierig bleibt. Zudem stellt sich die Frage, was hinter dem Rückgang der Neigung von Unternehmen steckt, ihre Emissionsdaten extern verifizieren zu lassen – eine Beobachtung, die dem allgemeinen globalen Trend zu mehr Verifizierung zu widersprechen scheint.

Teilnahme – signifikanter Anstieg zu verzeichnen

Die Rücklaufquote für die „Deutschland 200“-Erhebung des CDP ist in diesem Jahr deutlich auf 61% (+20 Unternehmen) gestiegen (Abbildung 1), was angesichts der kräftigen Rezession in Deutschland im Jahr 2009 und dem Scheitern der Klimaverhandlungen von Kopenhagen bemerkenswert ist. Es zeigt, dass die Unternehmen dem Thema Klimawandel weiterhin eine hohe Aufmerksamkeit schenken und bereit sind, nicht unerhebliche Ressourcen zu investieren, um Investoren und anderen Stakeholdern ein möglichst hohes Maß an Transparenz in diesem Bereich zu geben.

Abbildung 1: Teilnahme am CDP 2010 (Deutschland 200) – Überblick



* passive Teilnahme: Fragebogen wurde durch Muttergesellschaft beantwortet

„Für langfristig orientierte Investoren ist das CDP ein wichtiges Mittel zur Evaluierung der Nachhaltigkeitsperformance ihrer Portfolios. Über die Bedeutung des CO₂-Fußabdrucks von Unternehmen hinaus, sind die Ergebnisse des CDP ein guter Indikator für Energie- und Ressourceneffizienz, ein Faktor der für Unternehmen immer wichtiger und in Investitionsentscheidungen immer ausschlaggebender wird.“

Hannes Stelten, Hermes Equity Ownership Services

Als ein Zeichen des Fortschreitens auf der „Disclosure“-Lernkurve ist zu sehen, dass sich zunehmend auch kleinere Unternehmen entschließen zu berichten. So stieg die Rücklaufquote z.B. im TecDAX auf 69% gegenüber 33% im Vorjahr.

Die höchsten Rücklaufquoten auf Sektorebene weisen „Automobiles“ (80%) und „Utilities“ (77%) auf und damit zwei Sektoren, die mit im Fokus des Investoreninteresses stehen, wenn es um das Thema Klimawandel geht. Insgesamt ist die Rücklaufquote in den Treibhausgas (THG)-intensiven Sektoren (Automobiles, Industrials, Materials, Transportation und Utilities) überdurchschnittlich hoch (69%) und im Vergleich zum Vorjahr noch einmal deutlich gestiegen (+8 Unternehmen).

Öffentlich verfügbar gemacht haben ihre Antworten 64 Unternehmen – das sind 57% der aktiv teilnehmenden Unternehmen (17%-Punkte mehr als im Vorjahr). Die deutlich gestiegene Bereitschaft zur Veröffentlichung könnte ein Indikator dafür sein, dass die Daten von den Unternehmen als zunehmend belastbarer angesehen werden (steigende Datenqualität). Ein Anreiz könnte auch gewesen sein,

dass der „Public“-Status eine notwendige Bedingung für die möglicherweise insbesondere aus IR-Sicht attraktive Aufnahme in die beiden erstmalig auf Basis der „Deutschland 200“-Erhebung zusammengestellten Indizes (CDLI und CPLI) darstellt (Tabellen 1 & 2).

Schlüsselindikatoren liefern schnellen Überblick

Die öffentliche Verfügbarkeit der gegebenen Antwort ist einer von acht Schlüsselindikatoren (Abbildung 2), deren „0/1“-Ausprägung Investoren eine erste schnelle Bewertung des Antwortverhaltens der Unternehmen und der Glaubwürdigkeit ihrer Klimaberichterstattung ermöglicht.

Bemerkenswert ist, dass immerhin 14 Unternehmen (12%) alle acht Schlüsselkriterien erfüllen (Abbildung 3). Dazu gehören sämtliche Mitglieder des deutschen Carbon Performance Leadership Index (Tabelle 2) sowie ThyssenKrupp, Porsche, Fraport, RWE und Volkswagen. Insgesamt 67 Unternehmen (59% der 113 teilnehmenden Unternehmen) erfüllen mindestens die Hälfte der acht Kriterien – zweifellos ein gutes Ergebnis. Nachdenklich stimmt auf der anderen Seite allerdings, dass immerhin elf Unter-

nehmen (10%) kein einziges der Schlüsselkriterien erfüllt haben.

Carbon Disclosure – Kleine Unternehmen holen auf, einige große auch international auf Spitzenplätzen

Erstmals im deutschen CDP-Bericht enthalten sind die Ergebnisse des von den CDP-Partnern KPMG (Deutschland) und PwC (global) durchgeführten „Scoring“ der Unternehmensantworten. Die im Bereich Disclosure („Transparenzqualität“) führenden 30 Unternehmen wurden im deutschen Carbon Disclosure Leadership Index (CDLI) zusammengefasst. Er setzt sich aus 22 DAX-Werten, aber immerhin auch acht Werten aus dem Mid- & Small Cap-Segment (MDAX, SDAX, TecDAX) zusammen (Tabelle 1). Kleine Unternehmen nehmen also nicht nur verstärkt am CDP teil, sondern sind zum Teil auch dazu in der Lage mit den großen, in der Klimaberichterstattung erfahrenen Unternehmen zumindest in Sachen Transparenz mithalten. Den größten Transparenzvorsprung haben die CDLI-Mitglieder gegenüber der Gesamtheit der aktiv teilnehmenden Unternehmen im Bereich der Emissionsberichterstattung (Abbildung 4).

Abbildung 2: Schlüsselindikatoren im CDP 2010 im Vergleich zum Vorjahr

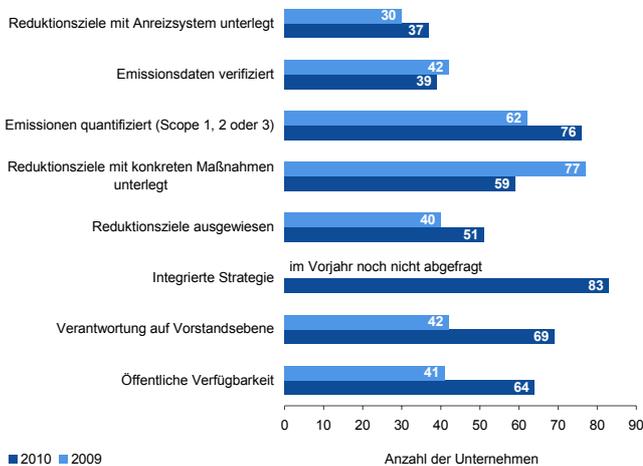
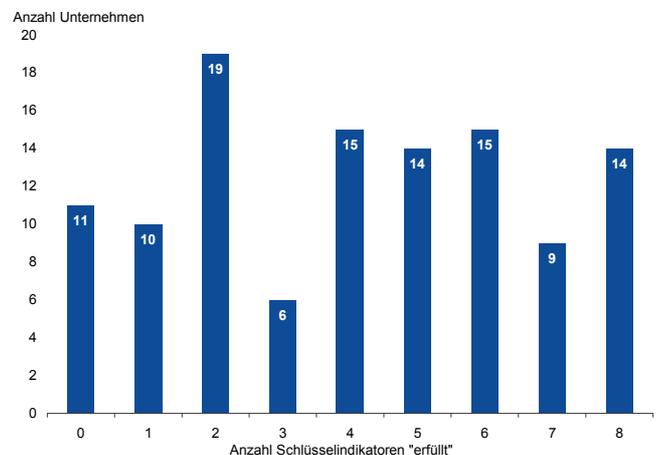


Abbildung 3: Anzahl Unternehmen nach Anzahl erfüllter Schlüsselindikatoren



Neun Unternehmen qualifizieren sich für den ersten deutschen Carbon Performance Leadership Index (CPLI)

Ebenfalls in diesem Jahr neu im deutschen Bericht ist das so genannte Carbon Performance Scoring. Es zielt darauf ab, die von den Unternehmen im Rahmen des CDP gegebenen Antworten gemäß ihrer Aussagekraft und Bedeutung zu bewerten. Von den 57 Unternehmen, für die Performance Scores berechnet wurden (Voraussetzung war ein Disclosure Score von mindestens 50), erreichten neun Unternehmen (16%) die oberste von insgesamt vier Qualitätsgruppen (A, B, C, D). Sie bilden den deutschen Carbon Performance Leadership Index (CPLI). In ihm befindet sich lediglich ein Nicht-DAX-Unternehmen. In Sachen „Carbon Management“ besteht mithin noch ein erheblicher Vorsprung der großen Unternehmen mit hoher Marktkapitalisierung.

Governance – „Oben“ angekommen

Das effektive Management von Klimarisiken und Chancen setzt das Vorhandensein entsprechender Strukturen in der Aufbauorganisation von Unternehmen voraus. Bei 69 (61% der in die Analyse einfließenden Unternehmen) liegt dieses Thema inzwischen im Verantwortungsbereich der obersten Führungsebene (dem Vorstand) – gegenüber nur 42 Unternehmen (41%) im Vorjahr. Der deutliche Anstieg der Vorstandsverantwortung ist als ein klares Signal für die zunehmende strategische Bedeutung des Klimawandelthemas in den Unternehmen zu werten.

37 Unternehmen (33%) gaben an, entsprechende Elemente in ihre Anreizsysteme aufgenommen zu haben. Im Vorjahr waren es nur 30 Unternehmen (29%). Erneut also ein deutlicher Anstieg gegenüber dem Vorjahr, der auf eine effektivere Verankerung des Klimawandelthemas in den relevanten Strukturen der Unternehmen hindeutet. Bei der Setzung von Anreizen auf der obersten Managementebene dominieren die monetären Komponenten (86% aller genannten Fälle). Allerdings machen die Unternehmen nicht öffentlich, wie genau die Kriterien für die Anreizgewährung (also insbesondere eines „Klimabonus“) aussehen und welchen Anteil

sie am gesamten Vergütungspaket z.B. eines CEOs haben.

Rückgang der wahrgenommen Risiken – eine Folge des Scheiterns von Kopenhagen?

Mit Blick auf die Wahrnehmung des Klimawandelthemas hat eine erhebliche Verschiebung der Akzente stattgefunden. So stieg der Anteil der Unternehmen, die keinerlei negative Auswirkungen des Klimawandels auf ihr Geschäftsmodell sehen, von 33% (34 Unternehmen) auf 50% (57 Unternehmen) an. Ein Grund hierfür könnte im Scheitern der Klimaverhandlungen in Kopenhagen liegen, das die Unternehmen als Bremse für

weitere, weltweite Regulierungsanstrengungen interpretiert haben könnten. Gestützt wird diese These auch durch das Ergebnis, dass nur 43% der Unternehmen angaben, dass regulatorische Anforderungen ein signifikantes Risiko für ihr Unternehmen darstellen. Im Vorjahr waren es noch 64%. Es stellt sich hier natürlich die Frage, ob und wie sich diese veränderte Wahrnehmung auf Reduktionsziele und geplante Maßnahmen bereits ausgewirkt hat oder noch auswirken wird. Eine abnehmende Ambitioniertheit der Unternehmen könnte eine weitere Gefährdung der Erreichbarkeit globaler Klimaschutzziele signalisieren.

Tabelle 1: Carbon Disclosure Leadership Index (CDLI) 2010

Unternehmen	Sektor	Index	Carbon Disclosure Score
Siemens	Industrials	DAX	98
Deutsche Post	Transportation	DAX	97
BASF	Materials	DAX	96
Bayer	Health Care	DAX	95
TUI	Consumer Discretionary	MDAX	87
SAP	Information Technology	DAX	83
Munich Re	Financials	DAX	82
Allianz	Financials	DAX	82
E.ON	Utilities	DAX	80
BMW	Automobiles	DAX	78
Fraport	Transportation	MDAX	78
Deutsche Telekom	Telecommunication Services	DAX	77
Volkswagen	Automobiles	DAX	77
HOCHTIEF	Industrials	MDAX	77
CeWe Color	Consumer Discretionary	SDAX	75
Metro	Consumer Discretionary	DAX	74
Deutsche Bank	Financials	DAX	73
Merck	Health Care	DAX	72
Linde	Materials	DAX	71
ThyssenKrupp	Industrials	DAX	70
Henkel	Consumer Staples	DAX	69
EADS	Industrials	MDAX	69
Adidas	Consumer Discretionary	DAX	68
RWE	Utilities	DAX	67
Kontron	Information Technology	TecDAX	65
MAN	Industrials	DAX	65
Q-Cells	Utilities	TecDAX	64
Puma	Consumer Discretionary	MDAX	64
K + S	Materials	DAX	62
Deutsche Börse	Financials	DAX	60

Tabelle 2: Carbon Performance Leadership Index (CPLI) 2010

Unternehmen	Sektor	Index	Carbon-Performance-Gruppe
BASF	Materials	DAX	A
Bayer	Health Care	DAX	A
BMW	Automobiles	DAX	A
Deutsche Post	Transportation	DAX	A
Deutsche Telekom	Telecommunication Services	DAX	A
E.ON	Utilities	DAX	A
Munich Re	Financials	DAX	A
Siemens	Industrials	DAX	A
TUI	Consumer Discretionary	MDAX	A

Im Bereich der regulatorischen Risiken wurden am häufigsten die Auswirkungen von Veränderungen der Rahmenbedingungen des europäischen Emissionshandelssystems (EU-ETS) auf die Wettbewerbsfähigkeit des Unternehmens (z.B. die bevorstehende Einbeziehung des Luftverkehrs), die generelle Unsicherheit bezüglich neuer Regulierungen und internationaler Vereinbarungen, die Etablierung von Effizienzrichtlinien und -standards für neue Produkte, Regulierungen im Bereich der Produktkennzeichnung, aber auch neue Steuern auf Kraftstoffe/Energieträger und/oder CO₂-Emissionen sowie die Einführung einer Berichtspflicht von CO₂-Emissionen genannt. Die abnehmende Risikowahrnehmung in Verbindung mit einem hohen Maß an empfundener Unsicherheit bezüglich zukünftiger Regulierungsschritte könnte auf die zunehmende Gefahr eines Attentismus hindeuten – das heißt, dass Unternehmen möglicherweise dazu neigen könnten, zu lange abzuwarten und damit Geschäftspotenziale des Klimawandels zu verpassen.

Auf Sektorebene zeigt sich, dass vor allen die Automobilunternehmen hohe regulatorische Risiken auf sich zukommen sehen, gefolgt vom Utilities-Sektor. Gleichzeitig weisen beide Sektoren aber auch mit 100% den

höchsten Anteil der Unternehmen auf, die für sich Chancen aus der Regulierung von Klimarisiken erwachsen sehen. Letzteres ist vor allem den wahrgenommenen Geschäftspotenzialen im Bereich der Erneuerbaren Energien bzw. den Märkten für verbrauchsarme, umweltfreundliche Fahrzeuge geschuldet.

Strategie & Ziele – Schlüssel für die Glaubwürdigkeit liegt in der organisatorischen Verankerung von Verantwortung und der Unterlegung von Zielen mit Anreizsystemen

Ein sehr wichtiger Indikator für die Materialität des Klimawandelthemas für das Unternehmen und für die Glaubwürdigkeit der Unternehmensaktivitäten in diesem Bereich ist die Verankerung der ergriffenen oder geplanten Klimamaßnahmen in der allgemeinen Geschäftsstrategie. 83 Unternehmen (73%) stellten einen solchen Zusammenhang in ihren Antworten dar. Ein weiterer Schlüssel für die Glaubwürdigkeit, mit der Unternehmen mit dem Klimawandelthema umgehen, ist die Setzung von Klimazielen und die Messung ihrer Erreichung. Immerhin 51 Unternehmen (45%) gaben konkrete, quantitative Emissionsreduktionsziele an – ein deutlicher Anstieg gegenüber dem Vorjahr, in dem dies nur 40 Unternehmen (39%) vermochten. 18 Unternehmen berichteten die Erreichung

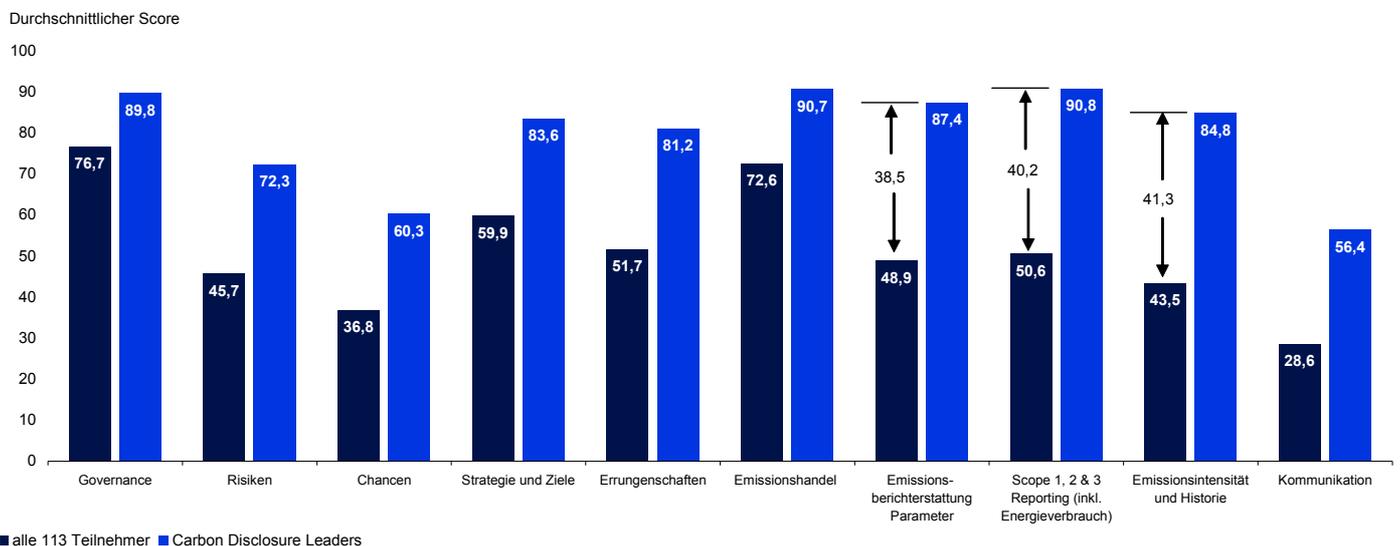
der gesetzten Ziele mit monetären Anreizen unterlegt zu haben, ohne dies allerdings näher zu spezifizieren.

Ein weiteres wichtiges Element der Glaubwürdigkeit ist, ob und wie die Unternehmen ihre Strategien und Ziele mit konkreten Maßnahmen unterfüttert haben. 59 Unternehmen (52%) gaben an, Maßnahmen zur Reduktion von Emissionen ergriffen zu haben oder dies zu planen. Im Vorjahr waren es noch deutlich mehr (77 Unternehmen, 75%). Hierzu passt auch die Beobachtung, dass die Unternehmen den von ihnen genannten Einzelmaßnahmen Investitionskosten von lediglich 26,6 Mrd € zugeordnet haben, was einer Halbierung gegenüber dem Vorjahr gleichkommt. Ein großer Teil der Differenz ist zwar auf Sondereffekte zurückzuführen. Für den Rest könnte aber eine mögliche Erklärung sein, dass die Unternehmen ihre Investitionspläne in Reaktion auf das sehr schwache gesamtwirtschaftliche Umfeld 2009 (dem Jahr der Finanz- und Wirtschaftskrise) gekürzt haben und hiervon auch der Klimabereich nicht unberührt blieb.

Emissionsberichterstattung – Erneut starker Anstieg der berichteten Scope-3-Emissionen festzustellen

76 Unternehmen (67%) waren in der Lage und bereit, ihre THG-Emissionen (Scope 1, 2 oder 3) zu quantifizieren.

Abbildung 4: Carbon Disclosure Scores nach Themengebieten – alle Teilnehmer vs. CDLI



Das ist ein markanter Anstieg gegenüber dem Vorjahr (+14 Unternehmen). Er zeigt, dass die Unternehmen immer weiter auf der „Disclosure-Lernkurve“ voranschreiten. Unterstützt wird diese These auch durch die Beobachtung, dass sich die Unternehmen in ihrer Berichterstattung zunehmend am „Greenhouse Gas Protocol“ orientieren. Dies gaben in diesem Jahr 43 Unternehmen (38%) an, gegenüber lediglich 35 Unternehmen (34%) im Vorjahr. Ein deutlicher Trend in Richtung Standardisierung und damit verbesserter Vergleichbarkeit zeichnet sich damit ab.

Das Hauptproblem bleibt hierbei, dass es noch immer kaum möglich ist nachzuvollziehen, worin genau die Treiber für eine Veränderung der Emissionen liegen. Hier treffen die Unternehmen zwar qualitative Aussagen gemäß der entsprechenden Fragestellung des CDP. Aus den Emissionsdaten selbst lassen sich die quantitativen Beiträge der verschiedenen Faktoren (z.B. konjunkturell oder strukturell bedingt) für Veränderungen jedoch nicht herauslesen.

Im Vergleich zum Vorjahr sind die für 2009 berichteten Scope-1-Emissionen nahezu konstant bei 580 Mio t CO₂-e geblieben. Die berichteten Scope-2-Emissionen sind merklich um 19% auf 55 Mio t CO₂-e gestiegen. Besonders auffällig war jedoch der Anstieg der berichteten Scope-3-Emissionen um 72% auf 563 Mio t CO₂-e, nachdem der Anstieg bereits im Vorjahr sehr kräftig ausgefallen war (+177%). Dies ist vor allem darauf zurückzuführen, dass immer mehr Unternehmen in die Scope-3-Berichterstattung einsteigen, obwohl es noch immer keinen verbindlichen Berichtsstandard in diesem Bereich gibt. Hatten im Vorjahr noch 31 Unternehmen Scope-3-Emissionen berichtet, so waren es in diesem Jahr bereits 42 Unternehmen (37%). Die höchste Berichtsrate verzeichnet dabei der Automobilsektor. Hier lieferten 71% der teilnehmenden Unternehmen entsprechende Daten.

Um die Emission von Treibhausgasen über verschiedene Unternehmen hinweg vergleichbar zu machen, ist es unerlässlich, sie entweder auf Input- bzw. Outputmengen zu beziehen oder sie ins Verhältnis zu Finanzkennzif-

fern zu setzen. 42% der Unternehmen (Vorjahr: 40%) berichteten Kennzahlen zu ihrer Emissionsintensität (Scope 1 oder 2).

Im Rahmen einer auf vergleichbaren Daten basierenden Analyse von 37 Unternehmen konnte festgestellt werden, dass Scope 1 & 2 Emissionen in t CO₂-e pro 1 Mio € Umsatz für das Jahr 2009 zwischen 3,2 t bis 4.569 t variierten. Im Vergleich zu 2007 ist die durchschnittliche Emissionsintensität von 520 t auf 472 t CO₂-e gefallen. 2009 hatten jedoch 23 von 37 Unternehmen einen Anstieg ihrer Emissionsintensität zu verzeichnen.

Die (potenziellen) CO₂-Kosten der 37 Unternehmen (z.B. bei Annahme einer vollständigen Einbeziehung in den Emissionshandel) würden dem aktuellen EUA-Zertifikatepreis (European Allowances) von ca. 15 €/t CO₂ bei durchschnittlich rund 200 Mio € p.a. liegen. Das entspricht 0,7% des Umsatzes und 4,2% des „normalisierten“ Gewinns (EBITDA). Bei einem Anstieg des CO₂-Preises auf 37,5 €, einem Szenario, das auf Basis vorliegender wissenschaftlicher Studien durchaus noch als moderat zu bezeichnen ist, sind es bereits 1,8% des Umsatzes und knapp 11% des Gewinns.

Verifizierung – Beobachteter Rückgang widerspricht dem allgemeinen Trend

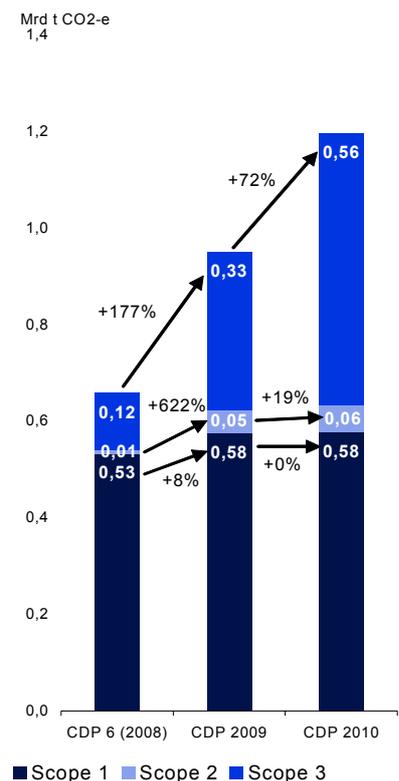
Die Ergebnisse, die mit Blick auf die Frage der Verifizierung der berichteten Emissionen erzielt wurden, (Abbildung A6¹) sind durchaus überraschend, da sie dem seit einigen Jahren auf globaler Ebene zu beobachtenden Trend zu mehr Verifizierung zu widersprechen scheinen. Im Vorjahr hatten noch 42 Unternehmen angegeben, ihre Emissionsdaten in mindestens einem der drei „Scopes“ extern verifiziert haben zu lassen (68%). In diesem Jahr waren es trotz größerer Teilnehmerzahl lediglich 39 Unternehmen (53%). Gründe für den Rückgang liegen zum einen in der gegenüber dem Vorjahr veränderten Grundgesamtheit analysierter Unter-

nehmen, zum anderen aber auch in dem veränderten Verifizierungsverhalten einer ganzen Reihe von Unternehmen. So haben sich zehn Unternehmen in diesem Jahr nicht verifizieren lassen, obwohl dies im Vorjahr noch der Fall gewesen war.

Erfolgswirksamkeit von CO₂-Emissionen – Bewertungsmodelle benötigen noch mehr „harte“, vergleichbare Daten

Es zeigt sich, dass Analysen der Auswirkungen von CO₂-Emissionen auf Gewinne und Unternehmenswerte – wie im Rahmen dieses Berichts anhand des „Utilities“-Sektors modellgestützt vorgerechnet – nach wie vor schwierig sind und vor allem an einer mangelnden Vergleichbarkeit der von den Unternehmen gelieferten „harten“ Daten scheitern können. Der Fragenkatalog des CDP dürfte sich daher in Zukunft noch weiter in eine Richtung entwickeln, die die Emissionsdaten in einer Form und Struktur abfragt, die sich zur direkten Weiterverarbeitung im Rahmen finanzieller Bewertungsmodelle eignet.

Abbildung 5: Entwicklung der berichteten Treibhausgasemissionen



¹ Die mit einem führenden „A“ versehenen Nummerierungen weisen darauf hin, dass sich die entsprechenden Abbildungen und Tabellen im Anhang befinden.

2

Vorgehensweise und Rücklauf

„Deutschland 200“

Im Jahr 2010 wurden, wie im Vorjahr, 200 Unternehmen eingeladen, am CDP Deutschland teilzunehmen. Auswahlkriterien waren dabei die Notierung des Unternehmens an der Deutschen Börse sowie die Höhe der Marktkapitalisierung und des Streubesitzes. 21 dieser Unternehmen (alles DAX-Werte) finden aufgrund ihrer Zugehörigkeit zu den 500 größten Unternehmen aus der FTSE Global Equity Index Series (den „Global 500“) – auch im globalen CDP-Bericht Berücksichtigung.

Fragebogen

Der Fragebogen des Vorjahres wurde für das CDP 2010 in Kooperation mit Investoren und Unternehmen nur leicht modifiziert.

In Teil 1 werden die Governance-Aspekte der Klimawandelthematik im Unternehmen abgefragt. Dies umfasst vor allem die Verantwortlichkeiten im Management, aber auch die Verankerung von Klimazielen in den Anreizsystemen für das Management und die Mitarbeiter des Unternehmens.

Teil 2 umfasst Fragen nach den Chancen und Risiken des Klimawandels für das Unternehmen. Neu hinzugekommen in diesem Jahr ist hier die Frage nach einem in der Unternehmenssteuerung verankerten Identifikationsprozess der Risiken und Chancen.

In Teil 3 wird detailliert auf die strategischen Ziele und die bereits ergriffenen bzw. geplanten Maßnahmen zur Reduktion von Treibhausgas (THG)-Emissionen eingegangen. Hier wurde in diesem Jahr erstmals nicht nur danach gefragt, ob ein Unternehmen überhaupt über eine Klimastrategie verfügt, sondern auch, inwieweit diese in der langfristigen Unternehmensstrategie verankert ist.

In Teil 4 werden Informationen über die THG-Emissionsberichterstattung erfasst. Grundsätzlich wird abgefragt, in welchem Umfang und mit welchen Methoden die Emissionen erfasst werden. Den Schwerpunkt bildet die Berichterstattung über die direkten und indirekten Emissionen der Unternehmen (Scope 1, 2 und 3). Darüber hinaus werden Informationen über die externe Prüfung/Verifizierung, Kennzahlen zur Emissionsintensität und über die Entwicklung der Emissionen in der Vergangenheit abgefragt.

Ergänzt wird dieser Teil durch Fragen, die insbesondere für die Unternehmen relevant sind, deren Teilnahme am europäischen Emissionshandelssystem (EU-ETS) verpflichtend ist. Hierzu gehören unter anderem Angaben über zugeteilte Emissionsrechte sowie über Emissionsgutschriften aus den flexiblen Mechanismen des Kyoto-Protokolls (CDM/JI). Im letzten Teil wird erhoben, inwieweit Unternehmen ihre klimarelevanten Informationen nach außen kommunizieren.

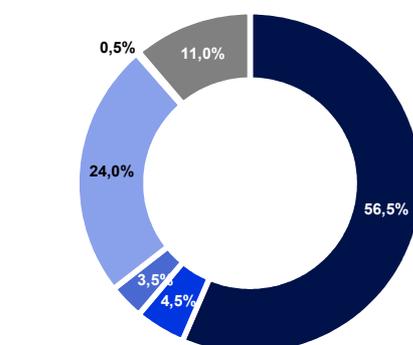
Mit Blick auf die Teilnahme am CDP ist es den Unternehmen freigestellt, ob sie ihre Antwort lediglich den Signatory Investors des CDP zugänglich machen („Non-public“) oder ihre Informationen auch der allgemeinen Öffentlichkeit zur Verfügung stellen.

Antwortverhalten der Unternehmen

Das Antwortverhalten der Unternehmen auf die Fragen des CDP gibt einerseits einen Hinweis darauf, wie Unternehmen die Relevanz des Themas Klimawandel innerhalb ihrer Unternehmensstrategie einschätzen. Zum anderen lässt es aber auch Rückschlüsse darauf zu, inwieweit das CDP an Bedeutung in der Kommunikation zwischen Unternehmen und Investoren gewinnt.

Von den 200 angeschriebenen Unternehmen haben 122 am CDP 2010 teilgenommen – eine im Vergleich zum Vorjahr deutliche Steigerung um 20 Unternehmen bzw. knapp 20%. Daraus ergibt sich eine Rücklaufquote von 61% – 10%-Punkte mehr als im Vorjahr.

Abbildung 7: Rücklauf CDP Deutschland 2010



- Fragebogen beantwortet
- Verweis auf Muttergesellschaft - Teilnahme
- Informationen zur Verfügung gestellt
- Teilnahme abgelehnt
- Verweis auf Muttergesellschaft - keine Teilnahme
- Keine Antwort

61%

Die Rücklaufquote stieg 2010 auf insgesamt 61%.

28 von 30 DAX-Unternehmen (93%) nahmen aktiv an der Befragung teil.

Neun Unternehmen verwiesen dabei auf die (vorliegenden) Antworten ihrer Muttergesellschaft (passiv teilgenommen). 113 Unternehmen haben den Fragebogen selbst beantwortet (aktiv teilgenommen). Ihre Antworten bilden die Grundlage für alle weiteren Analysen.

Weitere sieben Unternehmen stellten immerhin Informationen zur Verfügung, ohne auf den Fragenkatalog selbst einzugehen. Die Teilnahme explizit abgelehnt haben 48 Unternehmen (24%), 22 Unternehmen (11%) haben überhaupt nicht auf die Anfrage reagiert.

Erstmalig angeschrieben wurden 35 Unternehmen. Davon haben neun den Fragebogen beantwortet, eines verwies auf die teilnehmende Muttergesellschaft, eines beantwortete den Fragebogen zwar nicht, lieferte aber immerhin Informationen, der Rest antwortete nicht oder lehnte die Teilnahme ab.

Von den 113 Unternehmen, deren Antworten ausgewertet wurden, haben insgesamt 30 Unternehmen 2010 teilgenommen, nachdem sie im Vorjahr entweder die Teilnahme abgelehnt hatten (drei Fälle), oder nicht geantwortet hatten (16 Fälle), oder lediglich Informationen zur Verfügung gestellt hatten (ein Fall), oder zum ersten Mal im Kreis der angesprochenen Unternehmen waren (zehn Fälle).

Öffentlich verfügbar gemacht haben ihre Antworten 64 Unternehmen (Tabelle A3) – das sind 57% der aktiv teilnehmenden Unternehmen (17%-Punkte mehr als im Vorjahr). Die deutlich gestiegene Bereitschaft zur Veröffentlichung könnte ein Indikator dafür sein, dass die Daten von den Unternehmen als zunehmend belastbarer angesehen werden (steigende Datenqualität).

Gewichtung nach Marktkapitalisierung
Gewichtet nach Marktkapitalisierung (sofern verfügbar, per 31.8.2010) konnte der Rücklauf erneut leicht von 91% auf 92% gesteigert werden. In der Differenz zur ungewichteten Quote von 61% kommt der nach wie vor starke „Large Cap Bias“ in der Klimaberichterstattung zum Ausdruck.

Sektorspezifische Analyse

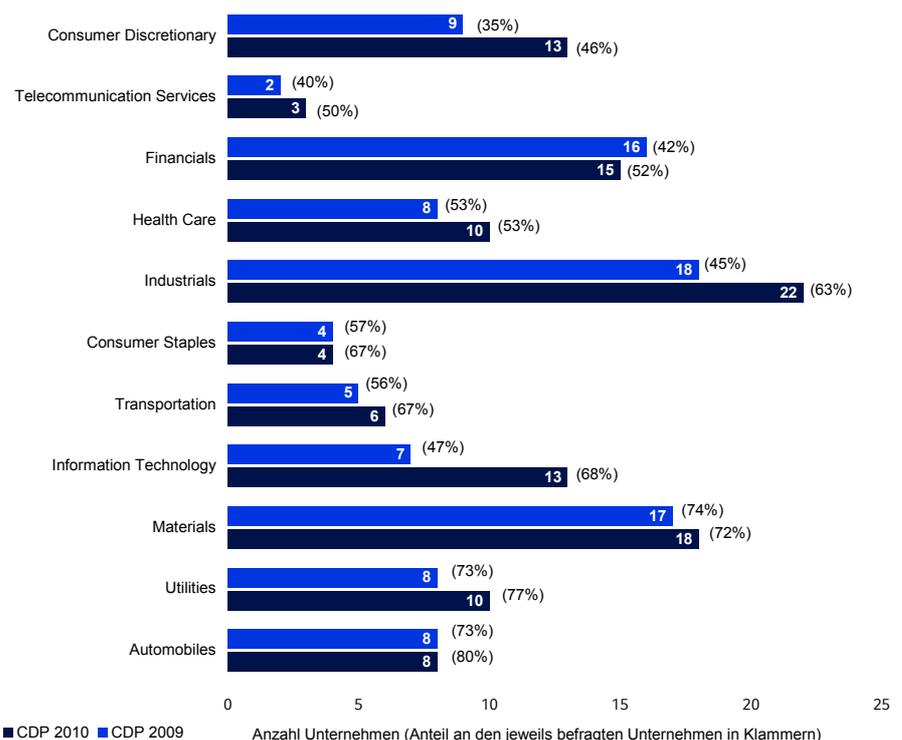
Sektorklassifizierung

Vor dem Hintergrund der für die Analyse zur Verfügung stehenden 113 Antworten, liegt es auf der Hand, dass die sachgerechte Strukturierung des Branchenspektrums von wesentlicher Bedeutung ist. Ein Aspekt ist dabei die Verwendung eines allgemein akzeptierten Standards, der sich auch in den Portfolios der Investoren widerspiegelt. Insbesondere aus Gründen der Konsistenz mit dem globalen und dem europäischen CDP-Bericht fiel die Entscheidung für die Verwendung des Global Industry Classification Standard (GICS). Die GICS-Taxonomie ist der unter Finanzanalysten und Portfolio-Managern am weitesten verbreitete Standard weltweit. Im Rahmen dieses Berichts wurde im Wesentlichen mit der Unterteilung in zehn Sektoren (GICS Level 1) gearbeitet. Eine feinere Granularität hätte zwar den Vorteil gehabt, die Vergleichbarkeit der Unternehmen innerhalb einer Branche zu erhöhen.

Die Fallzahl wäre dann aber häufig zu gering geworden, um sinnvolle Aussagen auf der Branchenebene machen zu können.

Das gewählte „Level 1“ stellt einen guten Kompromiss dar. Um den Besonderheiten des deutschen Marktes gerecht zu werden, wurden noch zwei kleinere Anpassungen in der Darstellung vorgenommen, ohne die zugrundeliegende Zuordnung zu verändern. So wurde der Automobilsektor aus „Consumer Discretionary“ herausgelöst und separat dargestellt. Das gleiche gilt für den Transportsektor, der aus „Industrials“ herausgenommen wurde. Es entfällt der Sektor „Energy“, da keines der Unternehmen, die geantwortet haben, diesem Sektor angehört (die Strom- und Gasversorger wie RWE und E.ON, findet man – neben Unternehmen aus dem Bereich Erneuerbare Energien (z.B. Conergy, Nordex, Solarworld usw.) – unter „Utilities“. Somit beziehen sich alle weiteren Analysen auf 11 Sektoren.

Abbildung 8: Rücklauf CDP Deutschland 2010 vs. 2009 nach Sektoren



Die höchsten Rücklaufquoten weisen Automobiles (80%) und Utilities (77%) auf und damit zwei Sektoren, die mit im Fokus des Investoreninteresses stehen, wenn es um das Thema Klimawandel geht. In neun von elf Sektoren haben die Rücklaufquoten zugenommen. Besonders stark fallen die Zuwächse in den Sektoren Information Technology (68% vs. 47% in 2009) und Industrials (63% vs. 45%) aus.

Indexspezifische Betrachtung

Neben der Sektorbetrachtung ist für Investoren auch die Differenzierung nach Indexzugehörigkeit von Bedeutung. Abbildung 9 liefert dementsprechend die Rücklaufquoten aufgeschlüsselt nach den vier wesentlichen, üblicherweise als Benchmarks für Portfolios dienenden Indizes der DAX-Familie.

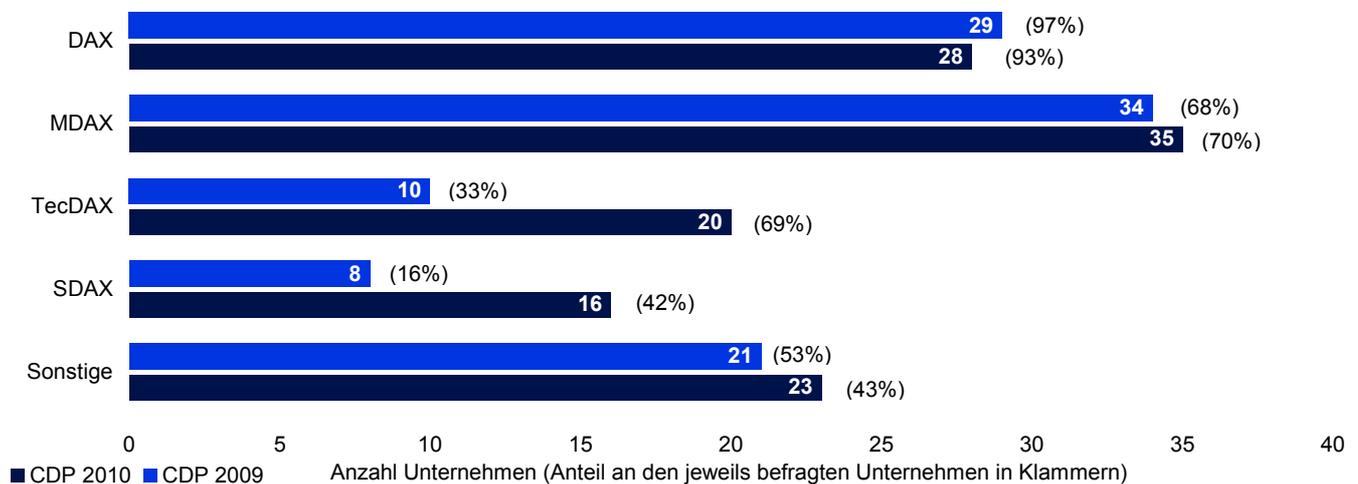
Grundlage für die Analysen auf Indexebene ist die jeweilige Indexzusammensetzung zum Stichtag für die Rückgabe der Fragebögen (31. Mai 2010). Zu diesem Zeitpunkt war die Salzgitter AG, die zum 21. Juni 2010 im DAX durch HeidelbergCement ersetzt wurde, noch im DAX vertreten und wird daher in allen Analysen als DAX-Unternehmen gewertet.

23 teilnehmende Unternehmen konnten keinem der Indizes zugeordnet werden. Bei ihnen lag die Rücklaufquote bei 43% und damit deutlich unter dem Durchschnitt.

Im DAX haben dieses Jahr zwei Unternehmen den Fragenkatalog nicht beantwortet. Die Rücklaufquote sank damit von 97% auf 93% (28 aus 30). Im MDAX erhöhte sich die Rücklaufquote von 68% auf 70% (35 aus 50). Deutlich zugelegt hat die Rücklaufquote im TecDAX: Lag sie 2009 noch

bei 33%, erreichte sie im Jahr 2010 69% (20 aus 29). Die Ursache für die starke Zunahme ist allerdings nur zum Teil in einem veränderten Antwortverhalten zu suchen (fünf Unternehmen, die in diesem Jahr geantwortet haben, lehnten im Jahr zuvor die Teilnahme ab). Eine weitere Ursache ist in der Neuordnung des „Samples“ zu suchen: Sechs der neu antwortenden TecDAX-Unternehmen waren im Vorjahr nicht in der 200 Unternehmen umfassenden Grundgesamtheit vertreten. Im SDAX erhöhte sich die Rücklaufquote von 16% auf 42% (16 aus 38), wobei hier in erster Linie das veränderte Antwortverhalten ausschlaggebend für den Anstieg war – neun von zehn neu antwortenden Unternehmen waren bereits im Vorjahr vom CDP zur Teilnahme aufgefordert worden.

Abbildung 9: Rücklauf CDP Deutschland 2010 vs. CDP 2009 nach Indexzugehörigkeit



3

Carbon Disclosure & Carbon Performance Scoring

Bewertung der Unternehmensantworten

Erstmalig im deutschen CDP-Bericht enthalten sind die Ergebnisse der von den CDP-Partnern KPMG (Deutschland) und PwC (global) durchgeführten Bewertung („Scoring“) der von den Unternehmen gegebenen Antworten. (Ausführliche Informationen zur Scoring-Methodik im Anhang.)

Zur Beurteilung der Transparenzqualität in der Klimaberichterstattung von Unternehmen führt das CDP seit 2008 das so genannte Carbon Disclosure Scoring durch, auf dem der Carbon Disclosure Leadership Index (CDLI) beruht. Diesen Index gibt es nun erstmals auch in einer rein deutschen Variante. Tabelle 4 zeigt die elf in ihren jeweiligen Sektoren führenden deutschen Unternehmen. In Abbildung 11 findet man weitere Informationen zu den Ergebnissen auf Sektorebene.

Neu auf globaler Ebene ist, dass in diesem Jahr das so genannte Carbon Performance Scoring erstmals vollständig umgesetzt wurde. Es zielt darauf ab, die Qualität des Unternehmens im „Klimamanagement“ anhand der gegebenen Antworten zu bewerten. Erste Erfahrungen mit dem Performance Scoring waren bereits 2009 im Rahmen eines Pilotprojekts gesammelt worden.

Carbon Disclosure Leadership Index (CDLI)

Voraussetzung für die Aufnahme in den Carbon Disclosure Leadership Index (CDLI) ist die vom Unternehmen autorisierte öffentliche Zugänglichkeit der gegebenen Antworten. Das bedeutet, dass als Grundgesamtheit 64 Unternehmen für den Auswahlprozess zur Verfügung stehen. Hieraus wiederum qualifizieren sich die 30 Unternehmen mit den höchsten Carbon Disclosure Scores für die Aufnahme in den Index.

Von den 30 Unternehmen, die sich in diesem Jahr für den CDLI qualifizierten (Tabelle 1), erreichten 19 die höchste Bewertungsstufe (Disclosure Score > 70 Punkte), die restlichen elf Unternehmen bewegten sich auf der mittleren Stufe (Disclosure Score 50-70).

Die Scores variierten zwischen 98 (Siemens) und 60 (Deutsche Börse). 22 der im CDLI vertretenen Unternehmen sind DAX-Unternehmen, fünf sind im MDAX, zwei im TecDAX und eines im SDAX vertreten. Die DAX-Unternehmen wiesen auch die höchste durchschnittliche Punktzahl (77,2) auf, gefolgt von MDAX (75,1) und SDAX (74,7). Der Durchschnitt im TecDAX liegt bei 64,9.

Nur aufgrund ihres „Not public“-Status nicht in den CDLI aufgenommen wurden Deutsche Lufthansa, Daimler,

Deutsche Postbank (alles DAX-Werte) sowie SolarWorld (TecDAX).

Ergebnisse – Carbon Performance Scoring

Grundbedingung für die Berechnung eines Carbon Performance Scores ist ein Disclosure Score von über 50. Hierdurch soll gewährleistet werden, dass für eine Bewertung der Performance-Leistung überhaupt genügend Informationen zur Verfügung stehen. Damit stand für das Performance Scoring eine Grundgesamtheit von 57 Unternehmen zur Verfügung.

Von den 57 Unternehmen, für die Performance Scores berechnet wurden, erreichten neun Unternehmen (16%) die obere Performance-Gruppe (A), 21 Unternehmen (36%) erreichten immerhin noch die zweit-höchste Qualitätsstufe (B). Bemerkenswert erscheint, dass trotz eines Disclosure Scores von über 50 immerhin sechs Unternehmen (11%) lediglich in die untere Performance-Gruppe (D) fielen.

Abbildung 10: Disclosure Scoring – Verteilung der Unternehmen nach Indizes

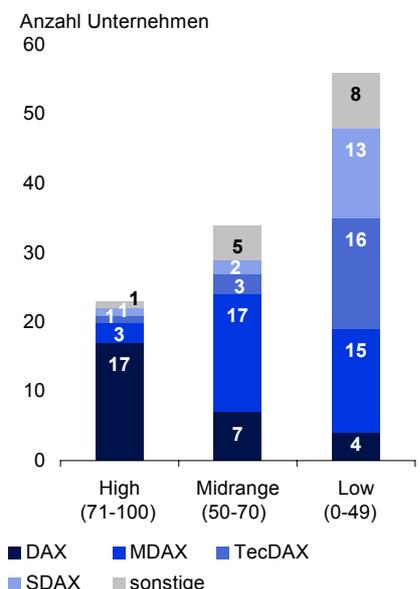


Tabelle 4: Carbon Disclosure – Sector Leaders 2010

Sektor	Sector Leader	Index	Carbon Disclosure Score
Automobiles	BMW	DAX	78
Consumer Discretionary	TUI	MDAX	87
Consumer Staples	Henkel	DAX	69
Financials	Munich Re	DAX	82
Financials	Allianz	DAX	82
Health Care	Bayer	DAX	95
Industrials	Siemens	DAX	98
Information Technology	SAP	DAX	83
Materials	BASF	DAX	96
Telecommunication Services	Deutsche Telekom	DAX	77
Transportation	Deutsche Post	DAX	97
Utilities	E.ON	DAX	80

Carbon Performance Leadership Index (CPLI)

Die Voraussetzung für die Aufnahme in den deutschen Carbon Performance Leadership Index (CPLI) ist das Erreichen der oberen Performance-Gruppe (A). Das heißt, dass Unternehmen, die in den Index aufgenommen werden wollen, mindestens einen Disclosure Score von 50 und einen Performance Score von größer als 80 vorweisen müssen. Ferner muss das Unternehmen einer Veröffentlichung seiner Antworten zugestimmt haben. Eine Begrenzung der Mitgliederanzahl existiert im Gegensatz zum Schwesterindex CDLI momentan nicht.

Die Bedingungen für die Aufnahme in den Index wurden von neun Unternehmen erfüllt (Tabelle 2), acht davon kommen aus dem DAX. Als einziges Unternehmen außerhalb des DAX konnte sich TUI qualifizieren. Eine Erklärung für dieses gute Abschneiden könnte sein, dass TUI lange Zeit dem DAX angehörte und bereits zum fünften Mal am CDP Deutschland teilnahm.

Zusammenhang zwischen Carbon Disclosure und Performance

Transparenz und Performance gehen zwar nicht notwendigerweise Hand in Hand. Das heißt, dass Unternehmen,

die transparent sind, nicht unbedingt eine gute Performance aufweisen müssen. Gleichwohl gilt natürlich die goldene Regel der Kommunikation „tu Gutes und sprich darüber“ bei jeglicher Form der freiwilligen Berichterstattung. Daraus lässt sich die These ableiten, dass diejenigen Unternehmen, die eine hohe Transparenzqualität aufweisen, auch tatsächlich über viel Gutes im Bereich der ergriffenen Maßnahmen im Klimarisikomanagement zu berichten haben.

Diese These wird bestätigt durch die recht enge positive Korrelation zwischen CDLI- und CPLI-Score, die empirisch ermittelt werden konnte (Abbildung A13).

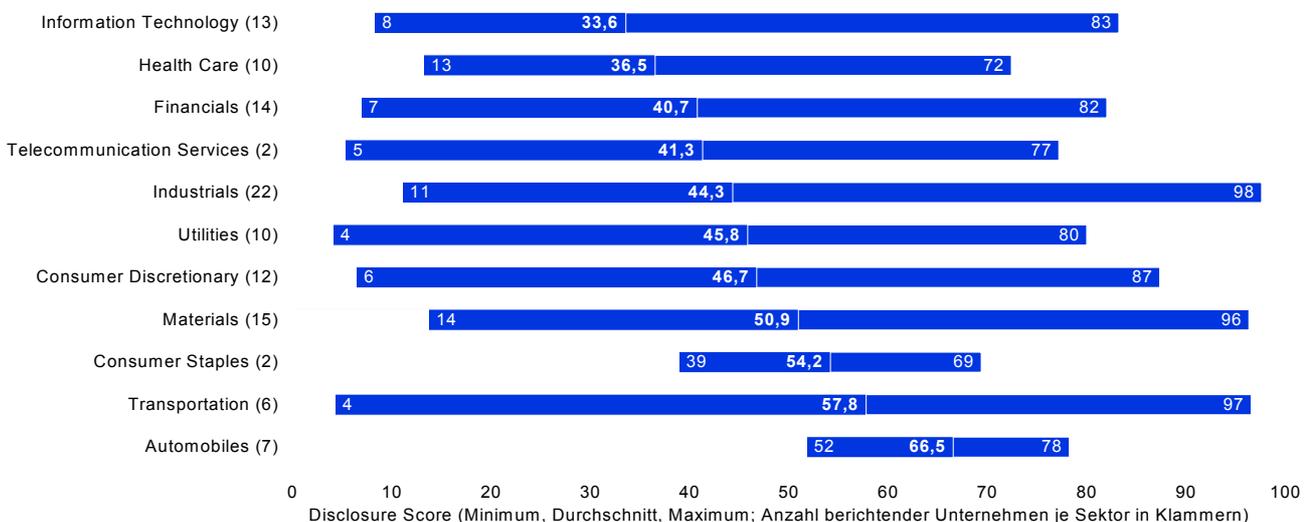
Es fällt auf, dass sich offenbar mehr „Ausreißer“ unterhalb der Regressionsgeraden befinden als darüber. Das überrascht allerdings nicht, da es leichter erscheint, zwar viele Punkte des CDP-Fragebogens abzuarbeiten, dabei aber vergleichsweise wenig Performance abzuliefern, als umgekehrt bei gegebener hoher Transparenz in der Performance ungewöhnlich stark nach oben vom Erwartungswert abzuweichen. Eine Rolle dürfte dabei auch die Tatsache spielen, dass die Grundgesamtheit für die Berechnung der CPLI-Scores auf diejenigen Unternehmen beschränkt wurde, die einen Disclosure Score von

über 50 aufzuweisen haben. Bei den Unternehmen, die eine auffällig negative Divergenz zwischen Disclosure und Performance Score aufwiesen, sollten Investoren besonders genau hinschauen, ob die Ursachen hierfür in einem vom Unternehmen beabsichtigten „Greenwashing“ liegen oder es sich schlicht um die Reflektion einer „natürlichen“ Entwicklung auf der Lernkurve handelt.

Disclosure & Performance auf Sektorebene

Der positive Zusammenhang zwischen Disclosure und Performance Score zeigt sich auch auf Sektorebene (Abbildung 14). Deutlich wird, dass die Sektoren Health Care und Information Technology in der Kombination der beiden Kriterien (Disclosure und Performance) noch das größte Verbesserungspotenzial aufweisen. Auf der anderen Seite ragt der Sektor Telecommunication Services heraus, der hier allerdings nur aus einem Unternehmen besteht, was die Aussagekraft entsprechend einschränkt. Bei Health Care und Information Technology sind es immerhin drei bzw. vier Unternehmen, aus deren Bewertung ein sektordurchschnittlicher Score berechnet werden konnte (die Größe der Kreise spiegelt die Anzahl der Unternehmen pro Sektor wider; je größer der Kreis, desto stärker mithin die Aussagekraft des Ergebnisses).

Abbildung 11: Disclosure Scores nach Sektor



Interessant ist in diesem Zusammenhang auch ein Blick auf den Anteil der Unternehmen, die sich in ihrem jeweiligen Sektor überhaupt für das Performance Scoring qualifizieren konnten (d.h. einen Disclosure Score von größer gleich 50 aufwiesen). Während dieser Anteil im Sektor Automobiles maximale 100% beträgt und im Transportsektor immerhin noch bei gut 67% liegt, so sinkt er bei Information Technology auf 31% und bei Health Care auf 30% – das sind auch die niedrigsten Werte über alle Sektoren hinweg betrachtet. In diesem Ergebnis spiegelt sich die in diesen Sektoren verbreitete Auffassung wider, dass das Thema Klimarisiken (und -chancen) für sie weniger materiell ist als für andere Sektoren.

Abbildung 12: Verteilung der Unternehmen auf die vier Performance-Gruppen

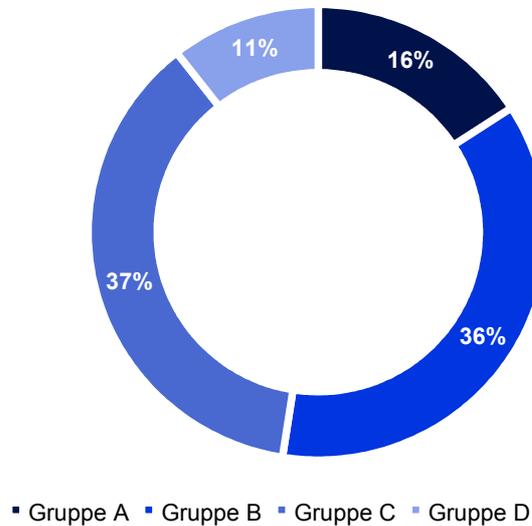
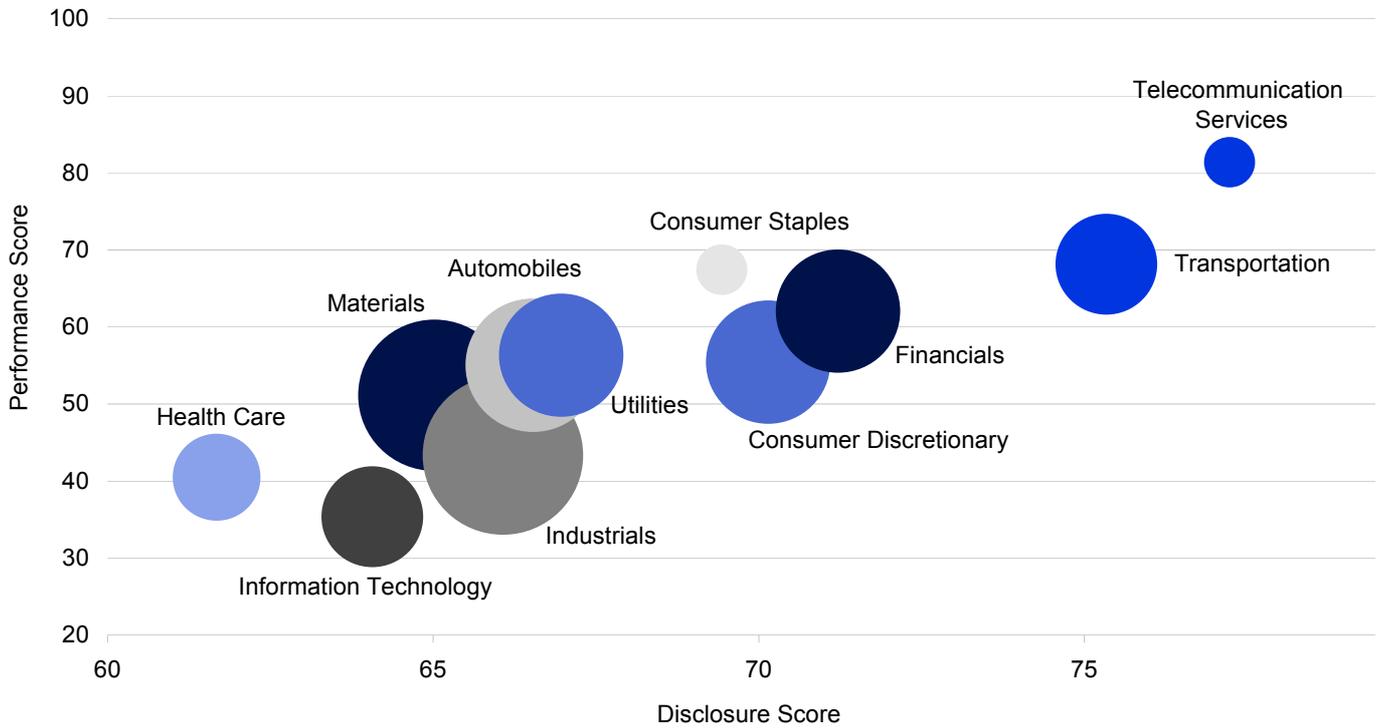


Abbildung 14: Disclosure vs. Performance Score nach Sektor



4

Governance

Formelle Verantwortlichkeit

Das effektive Management von Klimarisiken und Chancen setzt das Vorhandensein entsprechender Strukturen in der Aufbauorganisation von Unternehmen voraus. Bei 69 Unternehmen (61%) der in unsere Analyse einfließenden Unternehmen liegt dieses Thema inzwischen im Verantwortungsbereich der obersten Führungsebene (dem Vorstand) – gegenüber nur 42 Unternehmen (41%) im Vorjahr – und bei 12% im mittleren Management (ggü. 14% im Vorjahr). Dagegen haben 15% der Unternehmen die Verantwortung für das Thema weder an Einzelpersonen noch an Personengruppen explizit/formell übertragen. Der deutliche Anstieg der Vorstandsverantwortung ist als ein klares Signal für die zunehmende strategische Bedeutung des Klimawandelthemas in den Unternehmen zu werten.

Von den 69 Unternehmen, die das Thema organisatorisch auf der obersten Ebene angesiedelt haben, hat gut die Hälfte die Verantwortung dem Gesamtvorstand übertragen (35% bezogen auf die 113 aktiv teilnehmenden Unternehmen ggü. 21% im Vorjahr). Bei einem Drittel der Fälle sind es dagegen einzelne Vorstandsmitglieder, die in der Verantwortung stehen (22%), und bei weiteren zehn dieser Unternehmen (9%) wurden gesonderte Ausschüsse vom Vorstand zu diesem Zweck gebildet (Abbildung A15).

Der Vorstand von Henkel trägt die allgemeine Verantwortung für die Nachhaltigkeitspolitik des Unternehmens und bringt die Geschäftspolitik mit den Anforderungen der Nachhaltigkeit und der gesellschaftlichen Verantwortung in Einklang. [...] Der Henkel Sustainability Council besteht aus Mitarbeitern sämtlicher Unternehmensbereiche und wird durch den Vorstandsvorsitzenden geleitet.

Henkel

Die generelle Verantwortung für die Einführung und Ausführung der Klimaschutzstrategien liegt bei dem Vorstandsvorsitzenden der adidas-Group. Für die operative Durchführung der Maßnahmen und Strategien sind die funktionalen Divisionen und Abteilungen (je nach Thema) verantwortlich, die durch die strategische Beratung des Bereichs Social & Environmental Affairs unterstützt werden. Mindestens zweimal jährlich erfolgt eine formelle Überprüfung. Informelle Überprüfungen in Sitzungen mit den direkt berichtenden Mitarbeitern werden mindestens einmal pro Quartal einberaumt.

adidas

Anreizmechanismen

37 Unternehmen (33%) gaben an, entsprechende Elemente in ihre Anreizsysteme aufgenommen zu haben. Im Vorjahr waren es nur 30 Unternehmen (29%). Es handelt sich also erneut um einen deutlichen Anstieg gegenüber dem Vorjahr, der auf eine effektivere Verankerung des Klimawandelthemas in den relevanten Strukturen der Unternehmen hindeutet.

Von den 37 Unternehmen wurden 121 Anreizmechanismen näher spezifiziert. In rund 23% dieser Fälle (28 Einzelmaßnahmen, Abbildung 16) wurden Vorstandsmitglieder bzw. andere Mitglieder der oberen Managementebenen als potenzielle Empfänger genannt; 55% entfielen auf das mittlere Management und 18% auf die Mitarbeiterschaft insgesamt. Der wesentliche Unterschied zwischen den Gruppen besteht in dem Anteil, den die monetären Komponenten an der Gesamtheit der gebotenen Anreize haben. Auf den beiden Managementebenen liegt er sehr hoch bei knapp 86% auf den höchsten Führungsebenen bzw. knapp 88% im mittleren Management. Mit Blick auf die An-

reizgewährung für die Gesamtbelegschaften fällt der Anteil der monetären Komponenten mit 27% deutlich geringer aus. Diese Verteilung der mit der Klimathematik verknüpften Anreizmechanismen überrascht insgesamt nicht. Sie entspricht den generellen Strukturen in den Anreizsystemen von Unternehmen. Bemerkenswert ist die Tatsache, dass die Unternehmen nicht-monetäre Anreize für das Top-Management (z.B. „Belobigungen“) als nennenswert erachten.

Wesentlich für sie wäre es dagegen zu erfahren, wie genau die Kriterien für die Anreizgewährung (also insbesondere eines „Klima-Bonus“) aussehen und welchen Anteil dies am gesamten Vergütungspaket z.B. eines CEOs hat. In dieser Hinsicht gewähren die Unternehmen insgesamt eine nur sehr eingeschränkte Transparenz. Manche Unternehmen entwickeln aber auch gute Ansätze in diese Richtung.

Seit 2009 gehört die Nachhaltigkeit – gemessen anhand einer Balanced Scorecard (auf Gruppenebene) – zu unseren formalen Unternehmenszielen. Für sämtliche Einheiten der Gruppe werden detaillierte Klimaschutzziele entwickelt, z.B. die Reduzierung des CO₂-Ausstoßes bei den neuen Fahrzeugserien (2008-2020) um 25% und die Verringerung von Energieverbrauch und CO₂-Ausstoß bei der Fahrzeugproduktion (2006-2012) um 30%.

Die Vorstandsvergütung (sämtliche Managementpositionen) ist direkt an das Erreichen der Ziele auf Unternehmens- und Divisionsebene gebunden. Der Anteil der variablen Vergütung an den Gesamtbezügen steigt, je höher die Positionen innerhalb der Unternehmenshierarchie angesiedelt sind. Die BMW Group unterscheidet sich von ihren Mitbewerbern dadurch, dass sie in ihrem Ver-

gütungssystem der variablen Vergütung einen höheren Stellenwert be- misst, wodurch auch der Anreiz zum Erreichen der Klimaziele höher ist.

BMW

Als erstes börsennotiertes Unterneh- men in Deutschland hat RWE einen Teil der Vorstandsvergütung an ei- nem Corporate-Responsibility-Index gekoppelt, dessen Kernelemente die Faktoren Verringerung der CO₂- Emissionen, Energieeffizienz und In- novation bilden.

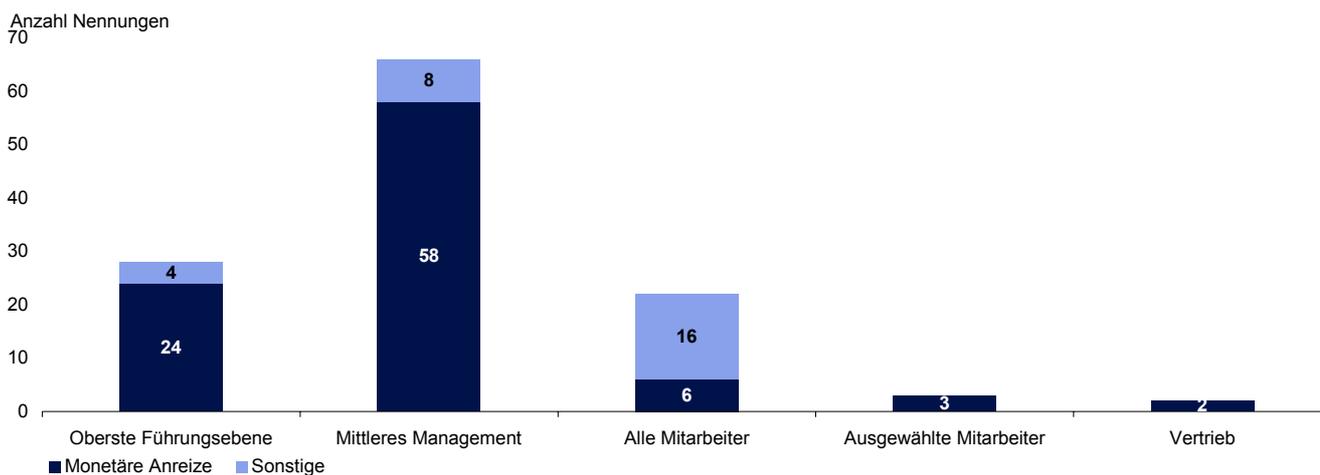
RWE

Die größte Zahl an unterschiedlichen Mitarbeiter- und Management-Grup- pen, die mit am Klimawandelthema verknüpften Anreizen ausgestattet sind, benannten Porsche (9 Nennun- gen), Bayer (8) und Siemens (7). Die- se Metrik gibt einen Hinweis auf die Breite und Differenzierung der An- reizwirkungen in den Unternehmen.

Aufschlussreich ist auch der Abgleich mit den Angaben der Unternehmen zum Vorhandensein expliziter Klima- ziele. Von den 53 Unternehmen, die berichteten, Klimaziele gesetzt zu haben, haben 31 dies mit Anreizsys-

temen unterlegt – 18 davon wiederum mit monetären Anreizen. Insgesamt befinden sich sechs Unternehmen in unserer Grundgesamtheit, die zwar Anreizsysteme haben, aber keine An- gaben zu Zielen machten.

Abbildung 16: Anreizgewährung nach Mitarbeitergruppen



5

Risiken und Chancen

Identifizierungsprozess

In diesem Jahr wurden die Unternehmen erstmals nach Prozessen, mit denen in den Unternehmen Klimarisiken und -chancen identifiziert werden, befragt. Die Antworten hier sollen Auskunft darüber geben, inwieweit ein systematischer, im Risikomanagement verankerter Prozess vorliegt. Gut Dreiviertel der analysierten Unternehmen (78%) beschrieben eine mehr oder weniger systematische Vorgehensweise. Der Großteil dieser Unternehmen verwies dabei auf ein internes Risiko-Management-System, das unter anderem auch Klimarisiken beinhaltet.

Mit Blick auf die Wahrnehmung des Klimawandelthemas hat eine erhebliche Verschiebung der Akzente stattgefunden. So stieg der Anteil der Unternehmen, die keinerlei negative Auswirkungen des Klimawandels auf ihr Geschäftsmodell sehen, von 33% auf 50% (57 Unternehmen) an. 73% (82 Unternehmen) sehen dagegen vor allem auch die Chancen, die sich aus der Klimawandelthematik für ihr Unternehmen ergeben.

Ein Grund für den nicht unerheblichen Rückgang der Risikowahrnehmung könnte im Scheitern der Klimaverhandlungen in Kopenhagen liegen, mit dem die Unternehmen möglicherweise eine Abnahme der Wahrscheinlichkeit für weitergehende, mit zusätzlichen Kosten einhergehende Klimaregulierungen verbunden haben.

Bei der Analyse der Antworten gestaffelt nach Unternehmensgröße fällt auf, dass es vor allem die kleineren Unternehmen sind, die sich zuversichtlich zeigen, dass ihr Geschäftsmodell keinen signifikanten Risiken durch den Klimawandel ausgesetzt ist (20% im TecDAX, 38% im SDAX), während bei den DAX- und MDAX-Unternehmen immerhin 68% bzw.

60% Risiken sehen. Dies könnte möglicherweise auf Lernkurveneffekte zurückzuführen sein, aber auch daran liegen, dass kleinere Unternehmen einen größeren Teil ihrer Wertschöpfung im Inland generieren und dementsprechend tatsächlich geringeren Risiken ausgesetzt sein könnten, als die globaler agierenden Großkonzerne im DAX. Eine weitere Erklärung liegt darin, dass die kleineren Unternehmen im Durchschnitt in weniger klimasensitiven Sektoren (z.B. Information Technology) zu finden sind als die großen.

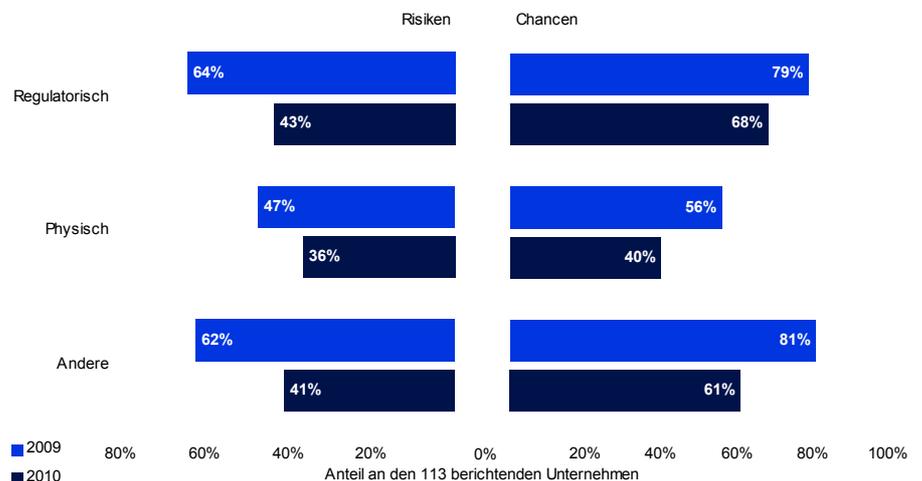
Risikoarten

Zu den einzelnen Risikoarten befragt, gaben 43% der Unternehmen an, dass regulatorische Anforderungen ein signifikantes Risiko für ihr Unternehmen darstellen. Im Vorjahr waren es noch 64%, worin wir eine Bestätigung der oben dargelegten These sehen, dass Unternehmen das Scheitern der Klimaverhandlungen von Kopenhagen als Dämpfer für weitere, weltweite Regulierungsanstrengungen interpretiert haben könnten.

Wie Abbildung 18 zeigt, ist allerdings die Wahrnehmung des Klimawandels als Risiko und Chance in allen Bereichen zurückgegangen. Interessant ist die Asymmetrie der Rückgänge im regulatorischen Bereich: bei den Risiken um 21 Prozentpunkte (von 64% auf 43%), bei den Chancen (also vor allem Märkte für „klimafreundliche“ Produkte) dagegen lediglich um 11 Prozentpunkte (von 79% auf 68%). Zumindest zum Teil ist dies hier aber auch auf das spezifische Antwortverhalten der neu berichtenden Unternehmen zurückzuführen. So sehen 20 der 28 Neuzugänge keinerlei Risiken im Klimawandel und 16 keinerlei Chancen.

Ein weiteres Ergebnis der Analyse der verschiedenen Risikoarten ist (Abbildung 19), dass die Unternehmen, die Chancen und Risiken wahrnehmen, diese in allen drei Bereichen auch überwiegend als mit finanziellen Auswirkungen behaftet ansehen (Anteile bewegen sich zwischen 67% und 76%).

Abbildung 18: Risikoarten - Wahrnehmung von Risiken und Chancen 2010 vs. 2009



Regulatorische Risiken und Chancen

Von den 49 Unternehmen, die Regulierungsrisiken sehen, erwarteten 37 (76%), dass diese finanzielle Auswirkungen für ihr Unternehmen nach sich ziehen werden. Am häufigsten als Risiken genannt wurden die möglichen Auswirkungen des Emissionsrechtehandels auf die Wettbewerbsfähigkeit des Unternehmens – aktuelles Beispiel ist dabei die bevorstehende Einbeziehung der Airlines in das europäische Emissionsrechtehandelssystem (EU-ETS) – sowie die generelle Unsicherheit bezüglich neuer Regulierungen und internationaler Vereinbarungen, Effizienzrichtlinien und -standards für neue Produkte, Regulierungen im Bereich der Produktkennzeichnung, aber auch Steuern auf Kraftstoffe/Energieträger und/oder CO₂-Emissionen sowie die Berichtspflicht von CO₂-Emissionen.

15 der 49 Unternehmen gingen explizit auf die erwarteten Auswirkungen oder die verbreitet noch hohe Unsicherheit rund um die Ausgestaltung der dritten Handelsperiode des EU-ETS ein.

In einigen Ländern (z.B. Frankreich) ist die Einführung einer Produktkennzeichnungspflicht (CO₂-Bilanz) in Planung. Die Beschaffung der erforderlichen Informationen wäre mit großen Anstrengungen verbunden, da Merck über ein sehr breites Produktspektrum mit rund 30.000 verschiedenen Produkten verfügt.

Merck

TUI gehört zu den weltweit führenden Touristikunternehmen und arbeitet mit sieben Fluglinien zusammen, die überwiegend in Europa ansässig sind. Da sich die Fluglinien ab 2012 am EU-Emissionshandelssystem (European Union Emissions Trading Scheme, EU ETS) beteiligen werden, unterliegen TUI und seine Fluglinien der EU-Richtlinie 2008/101/EG (19.11.2008), welche die Richtlinie 2003/87/EG ergänzt. Die Richtlinie wurde in den nationalen Gesetzgebungen umgesetzt, an welche die Fluglinien von TUI abhängig von ihrem jeweiligen Hauptsitz gebunden sind. TUIfly, die drittgrößte deutsche

Fluglinie, unterliegt dem Treibhausgas-Emissionshandelsgesetz (TEHG) nach deutschem Recht.

TUI

Die Betrachtung der Sektorebene zeigt (Tabelle 5), dass vor allen die Automobilunternehmen (86%) hohe regulatorische Risiken auf sich zukommen sehen, gefolgt vom Utilities-Sektor (70%). Gleichzeitig wiesen beide Sektoren aber auch mit 100% den höchsten Anteil der Unternehmen auf, die Chancen aus der Regulierung von Klimarisiken erwachsen sehen. Letzteres ist vor allem den wahrgenommenen Geschäftspotenzialen im Bereich der Erneuerbaren Energien bzw. den Märkten für verbrauchsarme, umweltfreundliche Fahrzeuge geschuldet.

Die zahlreichen bereits bestehenden Maßnahmen zur Steigerung des Anteils der erneuerbaren Energien, darunter die 2009 verabschiedete EU-Richtlinie für erneuerbare Energien oder andere weltweit eingeführte nationale Ziele und Fördermaßnahmen für die Nutzung der erneuerbaren Energien, werden auch weiterhin einen kontinuierlichen Nachfrageanstieg für Produkte aus diesem Sektor nach sich ziehen.

BASF

Ein ähnliches Profil mit hohem Risiko- und Chancenanteil weist auch der Sektor Materials auf. In allen drei Sektoren ist der Chance/Risiko-Faktor (C/R-Faktor) damit größer als eins (d.h. die Zahl der Unternehmen, die

Chancen benennen, überwiegt die Zahl derer, die Risiken aufzeigen) auch in allen anderen Sektoren (Tabelle 5). Am höchsten fällt er mit 3,4 für „Industrials“ aus. Zu erklären ist dies damit, dass Unternehmen wie z.B. Siemens große Chancen als Technologielieferant im Bereich der Erneuerbaren Energien oder energieeffizienter Produkte sehen. Mit Blick auf den Automobilsektor erscheint die Antwort von BMW bemerkenswert – so betrachtet das Unternehmen CO₂-basierte Kraftstoffsteuern nicht nur als notwendig, sondern sieht in ihrer Einführung sogar einen Wettbewerbsvorteil.

Unseres Erachtens sind Kraftstoff- und Energiesteuern auf Basis fossiler Brennstoffe sinnvoll als Anreiz zur Verringerung der Energieabhängigkeit und der Emission von Treibhausgasen. Die BMW Group betrachtet Kraftstoff- und Energiesteuern auf der Grundlage des CO₂-Ausstoßes in Gramm pro Kilometer als Chance, denn durch die frühzeitige Einführung des EfficientDynamics-Maßnahmenpakets, das eine erhebliche Senkung des Kraftstoffverbrauchs ermöglicht, zeichnen sich unsere Fahrzeuge durch eine hervorragende Effizienz aus.

BMW

Keinerlei regulatorische Risiken auf sich zukommen sehen die Vertreter der Sektoren Consumer Staples und Information Technology (ein C/R-Faktor konnte daher bei Ihnen nicht berechnet werden).

Tabelle 5: Wahrnehmung regulatorischer Risiken nach Sektoren

Sektor	Regulatorisch		
	Risiken	Chancen	C/R-Faktor
Materials	67%	93%	1,4
Industrials	23%	77%	3,4
Transportation	50%	67%	1,3
Automobiles	86%	100%	1,2
Consumer Discretionary	42%	42%	1,0
Consumer Staples	0%	50%	1/0
Health Care	40%	40%	1,0
Financials	57%	57%	1,0
Information Technology	0%	46%	6/0
Telecommunication Services	50%	50%	1,0
Utilities	70%	100%	1,4
Gesamt	43%	68%	1,6

* bei Consumer Staples und Information Technology wird lediglich die jeweilige Anzahl der Nennungen im Chancen- und Risikobereich gezeigt

Physische Risiken und Chancen

Fragt man nach den physischen Auswirkungen des Klimawandels auf die Unternehmen (Tabelle 6), so ist der Anteil derer, die Risiken sehen – also z.B. Bedrohungen durch zunehmende Unwetterhäufigkeit und -stärke, Dürrefahren oder steigende Meeresspiegel – in den Sektoren Automobiles (71%), Utilities (70%) und Materials (67%) vergleichsweise hoch, während er in den Sektoren Consumer Staples, Industrials, IT und Health Care lediglich bei maximal 10% liegt.

Ähnlich wie bei den regulatorischen Risiken und Chancen fällt auch hier auf, dass bei „Materials“ und „Utilities“ auf beiden Seiten auffällig hohe Anteile festzustellen sind. Im Sektor „Materials“ trägt auf der Chancenseite hierzu z.B. die erwartete steigende Nachfrage nach bestimmten Baumaterialien oder auch Düngern für den Agrarsektor bei. Bei „Utilities“ ist es beispielsweise die zusätzliche Stromnachfrage, die durch den steigenden Einsatz von Kühl- und Klimaanlage entstehen könnte. Besonders auffällig ist der sehr hohe Chancen/Risiko-Faktor (9,0) für den Sektor Industrials. Das liegt vor allem an den Antworten der hierin enthaltenen Bauunternehmen, von denen nur Hochtief nicht nur auf Chancen, sondern auch auf Risiken hinwies.

Angesichts solcher Umwelt Ereignisse und der wachsenden Bedrohung durch Überflutungen ist es nicht nur erforderlich, dass die Küsten besser geschützt werden, sondern auch, dass neue Gebäude, die in der Nähe von Küsten oder Flüssen errichtet werden, höhere Anforderungen erfüllen. Dies betrifft auch Gebiete, die bislang von einem solchen Unglück verschont geblieben sind, aber in der Zukunft davon bedroht sein könnten. Als Folge könnte die Nachfrage nach innovativen Baulösungen in gefährdeten Gebieten steigen.

Hochtief

Die restlichen acht Vertreter des Sektors, die die Frage nach physischen Chancen und/oder Risiken mit Ja beantworteten, sehen vor allem Möglichkeiten, mit ihren Produkten eine

durch veränderte Wetterbedingungen sowie hierdurch erforderlich werdende Anpassungsmaßnahmen steigende Nachfrage bedienen zu können.

Die Darstellung physischer Risiken und ihrer Relevanz für das Unternehmen variiert naturgemäß mitunter sehr stark von Sektor zu Sektor. Während für Versicherungen wie die Munich Re zunehmende Sturm- und Flutrisiken sowohl ein Risiko wie auch eine Chance in ihrem Kerngeschäft darstellen, sind es die Industrieunternehmen, die sich eben gerade gegen diese Risiken, respektive die Risiken einer sich hieraus ergebenden Betriebsunterbrechung zu versichern haben (zu voraussichtlich weiter steigenden Kosten). Weitere Beispiele für die zwei Seiten einer Medaille sind

die ebenfalls des Öfteren genannten wetterbedingten Ausfälle der Stromversorgung (Blackouts). Sie wurden sowohl von Unternehmen aus dem Utilities-Sektor (den Stromversorgern) als auch von den von einem Ausfall betroffenen Industrieunternehmen angeführt.

Das Spektrum der genannten physischen Risiken ist insgesamt sehr breit. Sie erstrecken sich von Ernteaufschlägen durch extreme Wetterereignisse, die z.B. zu Engpässen bei Unternehmen führen können, die Biomasse weiterverarbeiten (Alтана), bis hin zur Verfügbarkeit von Trinkwasser, die z.B. für Touristikunternehmen mit Blick auf ihr Destinationsportfolio eine Rolle spielt.

Tabelle 6: Wahrnehmung physischer Risiken nach Sektoren

Sektor	Physisch		
	Risiken	Chancen	C/R-Faktor
Materials	67%	80%	1,2
Industrials	5%	41%	9,0
Transportation	50%	33%	0,7
Automobiles	71%	29%	0,4
Consumer Discretionary	50%	25%	0,5
Consumer Staples	0%	0%	0/0
Health Care	10%	10%	1,0
Financials	43%	36%	0,8
Information Technology	8%	15%	2,0
Telecommunication Services	50%	50%	1,0
Utilities	70%	80%	1,1
Gesamt	36%	40%	1,1

Tabelle 7: Wahrnehmung sonstiger Risiken nach Sektoren

Sektor	Sonstige		
	Risiken	Chancen	C/R-Faktor
Materials	60%	73%	1,2
Industrials	18%	64%	3,5
Transportation	50%	67%	1,3
Automobiles	71%	100%	1,4
Consumer Discretionary	25%	42%	1,7
Consumer Staples	0%	50%	1/0
Health Care	30%	40%	1,3
Financials	64%	64%	1,0
Information Technology	15%	38%	2,5
Telecommunication Services	50%	50%	1,0
Utilities	70%	80%	1,1
Gesamt	41%	61%	1,5

Die Ressourcenknappheit wird künftig möglicherweise auch gerade im Bereich der erneuerbaren Energien (Stichwort: Biomasse) ein Problem darstellen, da jene Energiequellen womöglich die Rohstoffgrundlage für die Chemieindustrie bilden werden und ein Wettbewerb um ihre Nutzung entstehen könnte. Bei fossilen Brennstoffen besteht bereits eine solche Knappheit, weshalb wir bei unseren Rohstoffen signifikante Preissteigerungen hinnehmen müssen, die sich auch in Zukunft fortsetzen dürften. Zudem können extreme Wetterbedingungen wie vor zwei Jahren in den USA unter Umständen mehrtägige Stromausfälle zur Folge haben.

Altana

die Energie-, Roh- und Treibstoffkosten genannt. Zudem wurde betont, dass die gesamte Wertschöpfungskette betroffen ist.

Die sonstigen Chancen umfassen neben Marktchancen für neue Produkte, die von 20 Unternehmen angeführt wurden, z.B. auch die Möglichkeit, durch ein entsprechendes Verhalten die eigene Reputation – sowohl bei Kunden als auch bei Investoren – positiv zu beeinflussen. 68% der Unternehmen, die sonstige Chancen sehen, erwarteten auch finanzielle Auswirkungen (47 von 69 Unternehmen).

Tabelle 7 dokumentiert die Unterschiede in der Wahrnehmung sonstiger Risiken und Chancen auf der Sektorebene.

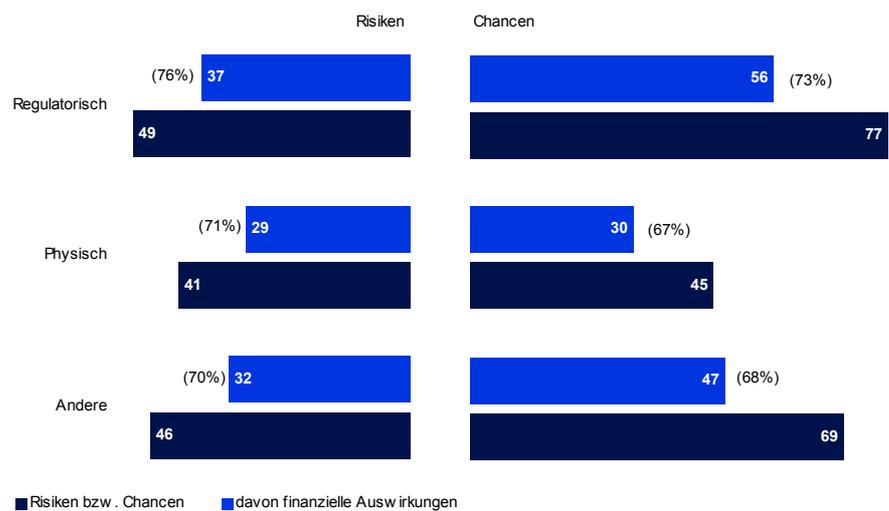
Die aktuelle Diskussion über den Umweltschutz und die Rohstoffe hat ein gesteigertes öffentliches Bewusstsein in Bezug auf Umweltfragen sowie ein erhöhtes mediales Interesse am Klimawandel zur Folge. Die damit verbundene Veränderung des Nachfrageverhaltens stellt die gesamte Automobilbranche vor neue Herausforderungen und ist derzeit schwer zu evaluieren.

Porsche

Sonstige Risiken und Chancen

Befragt nach sonstigen Risiken und Chancen wird zum einen häufig das steigende Bewusstsein in der Gesellschaft hinsichtlich des Themas Klimawandel genannt. Dies kann zu einer erhöhten Reputationsrisiken bei „Fehlverhalten“ nach sich ziehen. Zum anderen dürfte sich der Bewusstseinswandel, zumindest auf längere Sicht, auch in einem veränderten Nachfrageverhalten niederschlagen, was einerseits als Risiko, andererseits aber auch – und dies deutlich häufiger – als Chance wahrgenommen wird. Unter sonstigen Risiken wurden darüber hinaus auch die Auswirkungen des Klimawandels auf

Abbildung 19: Wahrnehmung der finanziellen Auswirkungen von Risiken und Chancen (Anzahl der Unternehmen)



6

Strategie und Ziele

Fragebogen

Wurden in den Vorjahren die Unternehmen nach ihren Strategien zum Thema Klimawandel generell befragt, so ist in diesem Jahr erstmals gezielt die Frage nach einer Verankerung der Klimastrategie in der langfristigen Unternehmensstrategie gestellt worden. Die Antworten der Unternehmen sollen Rückschlüsse auf den Charakter ihrer Klimastrategien geben. Darüber hinaus wurden die Fragen nach Reduktionszielen und Maßnahmen neu aufgebaut, um ein übersichtlicheres Bild zu erhalten und somit die Aktivitäten der Unternehmen besser einschätzen zu können.

Verankerung in Geschäftsstrategien

83 Unternehmen (73%) stellten dar, wie sie die von ihnen ergriffenen bzw. geplanten Maßnahmen zur Reduzierung der Risiken bzw. Nutzung der Chancen, die sich aus dem Klimawandel ergeben, mit ihrer generellen Geschäftsstrategie verknüpft haben. Sechs Unternehmen (5%) gaben immerhin an, an einer Integration ihrer Klimastrategie in die Geschäftsstrategie zu arbeiten, 13 Unternehmen (12%) erklärten, dass das Thema Klimawandel nicht Teil ihrer Geschäftsstrategie sei, elf Unternehmen (10%) gaben keine Antwort auf diese Frage.

PUMA ist dem Climate Neutral Network des Umweltprogramms der Vereinten Nationen beigetreten und hat ehrgeizige Nachhaltigkeitsziele für eine Reihe seiner Kerngeschäftsfelder festgelegt. Dadurch haben wir unsere allgemeine Geschäfts- mit unserer Nachhaltigkeitsstrategie in Einklang gebracht und den Klimaschutz als eine unserer wichtigsten Aufgaben identifiziert.

Puma

Reduktionsziele

53 Unternehmen (47%) gaben an, Emissionsreduktionsziele zu verfolgen (Abbildung 20). Im Vorjahr waren es noch 54%. Allerdings hat sich die absolute Zahl kaum verändert. Der Rückgang ist in erster Linie auf die Unternehmen zurückzuführen, die in diesem Jahr teilgenommen haben, nicht aber im vergangenen Jahr (29 Unternehmen).

Von den 53 Unternehmen, die Reduktionsziele haben, sind 24 Unternehmen im DAX, 18 im MDAX, zwei im TecDAX und vier im SDAX (zu den Small Caps mit Reduktionsziel zählen Q-Cells, DIC Asset, Dürr und Kuka). Die verbleibenden 5 Unternehmen gehören keinem Index an. Auf der Large-Cap-Seite haben vier der 28 berichtenden DAX-Unternehmen keine Reduktionsziele. Zu ihnen gehören Beiersdorf und Linde – beide gaben allerdings an, an der Setzung von Zielen zu arbeiten. Insgesamt berichteten 20 Unternehmen (18%), an der Setzung von Reduktionszielen zu arbeiten. 37 Unternehmen (33%) berichteten, keine Reduktionsziele zu haben. Zwei Unternehmen gaben zwar an, Reduktionsziele aufgestellt zu haben, verzichteten aber in ihren Antworten darauf anzugeben, worin diese bestehen.

Es bleiben somit 51 Unternehmen (45%), die konkrete, quantitative Emissionsreduktionsziele angaben – ein deutlicher Anstieg gegenüber dem Vorjahr, in dem dies nur 40 Unternehmen (39%) vermochten.

Abbildung 20: Reduktionsziele

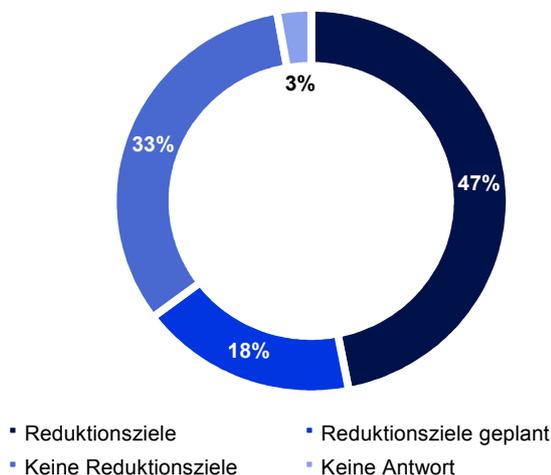
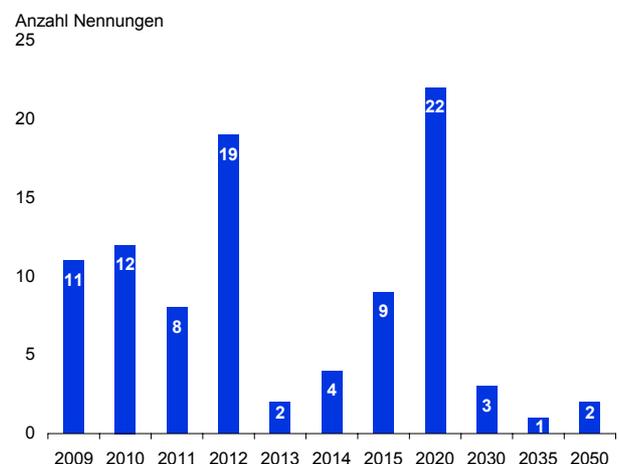


Abbildung 22: Genannte Zieljahre



Zum Großteil (57%) handelt es sich bei den angegebenen Reduktionszielen um absolute Ziele, in 35% der Fälle wurden Intensitätsziele genannt, von 5% wurden rollierende Ziele (Reduzierung in % p.a.) berichtet. Die restlichen 3% beziehen ihre Ziele auf den Anteil erneuerbarer Energien, den Energieverbrauch oder es wurden keine Angaben gemacht.

Ein großer Teil der Unternehmen (24) nannte mehrere Ziele. Insgesamt wurden von den 51 Unternehmen 100 Einzelziele genannt. Die Vielzahl der Ziele mag zwar aus der internen Steuerungssicht notwendig sein, vergleichende Analysen werden hierdurch jedoch enorm erschwert. So ist es nicht möglich und auch nicht immer sinnvoll, für jedes Unternehmen genau eine konsolidierte Kennziffer abzuleiten.

Beispielsweise benannte TUI allein elf Zielgrößen für verschiedene Geschäftseinheiten und Emissionsarten, wie z.B. die THG-Emissionen der Flugzeugflotte von TUI Airlines, die Scope-2-Emissionen bei TUI Scandinavia und die Emissionen durch Geschäftsreisen bei der TUI AG.

Ein Vergleich der gemachten Angaben wird auch durch die Vielfalt in den Kombinationen von Ziel- und Basisjahren erschwert. Von den 10 verschiedenen Basisjahren, die genannt wurden (Abbildung A21), kommt das Jahr 2008 am häufigsten vor (23% der relevanten Fälle). Unter den Zieljahren (Abbildung 22) wurde 2020 am häufigsten genannt (24%).

Trotz eines deutlichen Anstiegs des Produktionsvolumens werden wir die CO₂-Emissionen in unserem Produktionsnetzwerk im Zeitraum von 1990 bis 2020 insgesamt verringern. Unser Sustainability Board hat zum Zeitpunkt des Klimagipfels in Kopenhagen Ende 2009 einen absoluten Zielwert für die CO₂-Emission unserer Produktionswerke von -30% bis 2020 beschlossen. Dabei legen wir als Basisjahr 1990 zugrunde und orientieren uns damit an den bei der Klimakonferenz in Kopenhagen vorgeschlagenen Zielen für die Europäische Union.

BMW

Vergleichende Analyse von Reduktionszielen für eine Teilgesamtheit der Unternehmen

Die Heterogenität der Unternehmensangaben hat zur Folge, dass eine vergleichende Analyse über alle Unternehmen hinweg, die Zielangaben gemacht haben, nicht möglich ist. Als notwendige Bedingungen für eine aussagekräftige, vergleichende Analyse sind auf Basis des vorliegenden Datenmaterials (a) die Umrechenbarkeit der Angaben in % p.a. und (b) das Vorliegen einer geeigneten Bezugsgröße, auf die die „% p.a.“-Angabe anzuwenden ist, anzusehen. Von den 51 Unternehmen, die Zielangaben gemacht haben, bleiben noch 26 Unternehmen übrig, die beide Bedingungen erfüllen (Tabelle 8). Nicht in die Berechnung einbezogen wurden dabei z.B. auch Unternehmen, die ein Zieljahr vor 2009 angegeben haben, die das angegebene Ziel bereits erreicht haben, die als Zielgröße den Anteil erneuerbarer Energien angeben (ohne weiteren Bezugspunkt) oder die auf die Wirkung einzelner, begrenzter technologischer Maßnahmen verwiesen.

Das durchschnittliche (ungewichtete) Reduktionsziel dieser 26 Unternehmen liegt bei 3,1% pro Jahr, und das mittlere Zieljahr ist dabei 2016. Insgesamt planen diese Unternehmen knapp 19 Millionen Tonnen CO₂ einzusparen, die sich wie in Abbildung 23 dargestellt, auf neun Zieljahre verteilen. Das Volumen der geplanten Reduktionen sinkt kontinuierlich, da sukzessive Unternehmen aus der Stichprobe herausfallen, die aus heutiger Sicht keine Planzahlen über ein bestimmtes Zieljahr hinaus angeben. Bei der Angabe des durchschnittlichen Reduktionsziels von 3,1% p.a. ist noch nicht berücksichtigt, auf wel-

chen Anteil an den unternehmensspezifischen Gesamtemissionen sich die gemachten Angaben jeweils beziehen. Für die 26 Unternehmen, die sich in der definierten Teilgesamtheit befinden, konnte diese Zielreichweite bzw. der Grad der Zielabdeckung ermittelt werden. Sie schwankt zwischen 11% und 100% und liegt im Durchschnitt bei 48%. Tabelle 9 enthält die entsprechenden Angaben für 20 der insgesamt 26 Unternehmen (sechs Unternehmen haben den "Not Public" Status und wurden dementsprechend nicht einzeln aufgelistet).

Auf den ersten Blick überrascht, dass RWE und BASF in dieser Liste fehlen. Der Grund hierfür liegt im Format der gemachten Angaben, das eine Umrechnung unmöglich macht. So hat RWE z.B. ein Intensitätsziel von 450 kg CO₂/MWh angegeben, aber keine entsprechende Intensitätsgröße im Basisjahr.

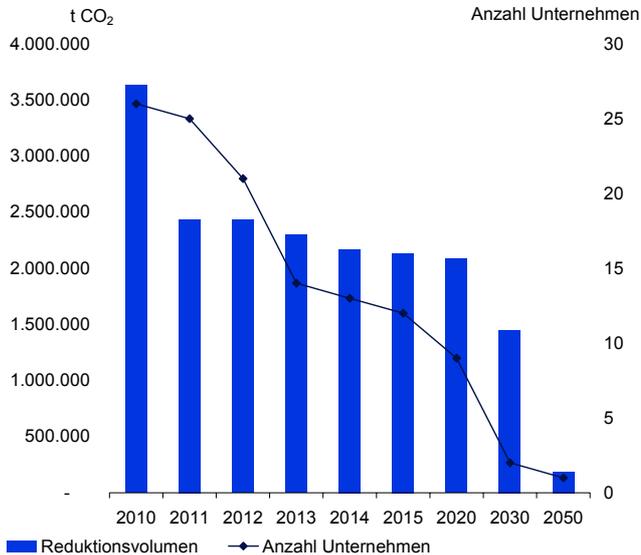
Durch die Gewichtung sinkt das durchschnittliche Reduktionsziel der 26 Unternehmen bis 2016 von 3,1% auf 1,7% p.a. Wichtig: Diese Zahl bezieht sich auf die jeweils von diesen Unternehmen berichteten Gesamtemissionen, nicht auf die tatsächlichen Emissionen. Die Spanne zwischen den unternehmensspezifischen gewichteten Reduktionszielen ist sehr groß. Die Ziele variieren zwischen 0,1% und 9% pro Jahr.

Der Blick auf die Sektorebene zeigt eine deutliche Variation der von den 26 Unternehmen gemachten Zielangaben. Besonders fällt der Finanzsektor mit einem gewichteten Reduktionsziel von 6,4% auf. Allerdings ist hierin auch ein hoher Anteil Kompensationsgeschäfte (insbesondere der Ausgleich von Flugreisen) enthalten.

Tabelle 8: Unternehmen mit Zielangaben, die sich vergleichen lassen

	Anzahl		Durchschnittliches	
	Unternehmen	Ziele	Zieljahr	Reduktionsziel in % p.a.
Ziele formuliert	51	100	-	-
..., die in % p.a. umrechenbar sind	34	67	2021	2,86
..., für die Emissionsreduktion errechenbar ist	26	32	2016	3,12

Abbildung 23: Aktuell geplante Reduktionsmengen (t CO₂) nach Zieljahr*



* basierend auf Teilgesamtheit mit 26 Unternehmen

Tabelle 9: Gewichtete Reduktionsziele

Unternehmen	Scope 1+2+3 Emissionen in t CO ₂ -e	Reduktionsziel in % p.a.	Zielabdeckung	Zieljahr	gewichtetes Reduktionsziel in % p.a.
TUI	6.747.013	0,98	50%	2014	0,49
MAN	402.088	0,34	38%	2011	0,13
E.ON	378.194.914	0,79	42%	2030	0,33
Volkswagen	14.348.744	1,92	47%	2013	0,91
Munich Re	280.855	12,25	11%	2012	1,33
HOCHTIEF*	142.280	1,25	34%	2011	0,42
BMW	3.055.306	0,88	20%	2020	0,18
SAP	425.000	2,89	100%	2020	2,89
Henkel	1.358.700	2,83	63%	2012	1,79
Deutsche Bank	629.089	14,87	60%	2012	8,96
Puma	89.900	4,56	100%	2015	4,56
Deutsche Boerse	26.208	7,72	54%	2012	4,20
Deutsche Post	24.630.000	2,04	100%	2020	2,04
Merck	340.393	1,31	99%	2020	1,30
Deutsche Telekom	3.452.682	0,73	48%	2020	0,35
K + S	1.183.442	2,30	100%	2012	2,30
EADS	1.117.500	2,94	27%	2020	0,79
Adidas*	83.767	3,80	58%	2015	2,21
Bayer*	29.902.937	1,30	22%	2020	0,29
Allianz	484.186	2,88	100%	2012	2,88
Not-public-Unternehmen	153.884.569	3,39	61%	2018	9,17
Summe/Durchschnitt**	620.779.573	3,12	48%	2016	1,74

* Unternehmen hat mehrere Zielgrößen angegeben; wurden hier zu einer Zahl verdichtet

** Scope 1+2+3 als Summe, Rest als Durchschnitt berechnet; Zahlen beziehen sich hierbei auf die gesamte Teilgesamtheit von 26 Unternehmen

Maßnahmen zur Emissionsreduktion

59 Unternehmen (52%) gaben an, konkrete Maßnahmen ergriffen zu haben bzw. ergreifen zu wollen, um THG-Emissionen zu reduzieren. Im Vorjahr waren es noch deutlich mehr (77 Unternehmen, 75%). Dies ist zum einen allem auf das Antwortverhalten der neu berichtenden Unternehmen zurückzuführen (nur fünf von 28 verweisen auf Maßnahmen). Zum anderen könnte die im Vergleich zum Vorjahr leicht veränderte Fragestellung (Inhalt sowie Antwortformat) eine Rolle gespielt haben.

Zu den angeführten Maßnahmen (insgesamt wurden 251 verschiedene genannt) zählen insbesondere Effizienzmaßnahmen in der Produktion (bis hin zum kompletten Neubau von Produktionsanlagen), im Bereich der Beheizung von Gebäuden, im Gebäudemanagement sowie in Fahr- und Flugzeugflotten. Des Weiteren führten einige Unternehmen an, stärker auf Energie aus erneuerbaren Quellen zu setzen, Transportwege zu optimieren oder emissionsärmere Transportmittel einzusetzen. Einige Unternehmen nannten auch Maßnahmen, die im Bereich der Nutzung ihrer Produkte liegen, sei es durch erhöhte Effizienz (z.B. Automobilhersteller) oder, dass der Einsatz der

Produkte die Emissionen von CO₂ anderweitig verringern kann (z.B. Dämmmaterialien).

Im Vergleich zu den Vorjahren (Abbildung 25) fällt insbesondere der deutliche Anstieg der Maßnahmen im Gebäudebereich von 6% der Fälle im Jahr 2008 auf nunmehr 18% ins Auge. Spürbare Rückgänge gegenüber dem Vorjahr sind in den Bereichen Erneuerbare Energien (von 20% auf 18%) und Prozessmodifikation (von 25% auf 21%) festzustellen.

Zu den Einzelmaßnahmen, die bereits umgesetzt wurden und dabei eine besonders große Wirkung erzielen, zählen:

- Das so genannte „Verbundsystem“ bei BASF spart 3,4 Mio t CO₂-e jährlich ein.
- BMW führt die CO₂-Reduzierungen durch das so genannte „Efficient Dynamics“-Programm an und beziffert die erreichten jährlichen Einsparungen auf 0,6 Mio t CO₂-e.
- RWE spart durch das neu gebaute 887 MW Gaskombikraftwerk in Lingen jährlich 2 Mio t CO₂-e ein.

Ein Beispiel für geplante Maßnahmen mit großer Einsparwirkung ist die von Bayer berichtete Anwendung einer neuen Katalysatorteknologie zur Reduzierung der N₂O-Emissionen. Das Unternehmen erwartet dadurch Emissionsminderungen von jährlich knapp 1 Mio t CO₂-e.

Die von den Unternehmen bezifferten, jährlichen Einsparungen (realisiert oder geplant) summieren sich auf 45,8 Mio t CO₂-e – bewertet mit dem aktuellen CO₂-Preis im EU-ETS von rund 15 Euro entspricht dies einem Gegenwert von knapp 700 Mio €. Davon wurden 29% bereits umgesetzt (13,4 Mio t), die restlichen 32,4 Mio t (71%) wurden in Aussicht gestellt.

56% der jährlichen Einsparungen gehen alleine auf das Konto von RWE. So gibt das Unternehmen Einsparungen von insgesamt 25,5 Mio t CO₂-e pro Jahr an, von denen allerdings wiederum lediglich 2 Mio t (knapp 8%) bereits realisiert wurden. Dem stehen aktuelle berichtete Scope-1-Emissionen von 149,1 Mio t CO₂-e gegenüber. Das zweitgrößte Einsparvolumen berichtet BASF mit 9,3 Mio t CO₂-e. Davon erreicht wurden bereits 6 Mio t (knapp 65%), denen aktuelle Emissionen (Scope 1+2) von 31,6 Mio t CO₂-e gegenüberstehen.

Investitionskosten und laufende Einsparungen

19 Unternehmen (17%) ordneten den von ihnen bereits ergriffenen bzw. geplanten Einzelmaßnahmen konkrete Investitionskosten zu (11% im Vorjahr). In der Summe belaufen sich diese auf 26,6 Mrd € vs. 53,1 Mrd € im Vorjahr. Ein großer Teil dieser Differenz ist darauf zurückzuführen, dass E.ON nach 22 Mrd € im Vorjahr in diesem Jahr keine Angaben zu Investitionskosten gemacht hat. Ebenfalls eine Rolle gespielt haben dürften Kürzungen der Investitionspläne im Zuge der Finanz- und Wirtschaftskrise. Im kommenden Jahr ist in dieser Hinsicht mit einer Normalisierung zu rechnen.

Auf die höchsten Investitionskosten – 49% der gesamten angegebenen Investitionskosten – verwies Lufthansa mit einem Investitionsvolumen von allein 13 Mrd € für die Erneuerung ihrer Flugzeugflotte (Erhöhung der Kraftstoffeffizienz). Knapp dahinter liegt RWE mit 12,8 Mrd € für den Neubau von Kraftwerken (13,9 Mrd € im Vorjahr). Mit großem Abstand folgen dann BASF (296 Mio €) und Bayer (189 Mio €).

18 Unternehmen machten auch Angaben über finanzielle Einsparvolumina. Diese summieren sich auf insgesamt 1,3 Mrd €, von denen 74% bereits realisiert wurden.

Produkte, die den Ausstoß von Treibhausgasen verringern helfen

64 Unternehmen (57%) gaben an, Produkte oder Dienstleistungen anzubieten, die dazu beitragen können, den Ausstoß von Treibhausgasen zu verringern (Vorjahr: 51 Unternehmen, 50%). 29 Unternehmen (26%) verneinen die Frage, der Rest gibt keine Auskunft hierzu (Abbildung 26).

Zu den genannten Produkten und Dienstleistungen zählen z.B. im Automobilssektor Effizienzsteigerungen im Rahmen der Modellpflege bzw. der Einführung neuer Modellgenerationen, aber auch komplette Neuentwicklungen im Bereich der Antriebstechnologien wie z.B. Hybrid- oder auch reine Elektroantriebe. Weitere Beispiele sind die Produkte im Bereich der Stromversorgung (Erzeugung und Verteilung), wie z.B. energieeffiziente Komponenten für Kraftwerke sowie chemische Produkte, wie z.B. Lacke für die Oberflächen von

Automobilen oder auch Windrädern, chemische Additive für Kraftstoffe oder Dämmmaterialien für Gebäude. Während die genannten Produkte zumeist Teilbereiche in den sehr breiten Produktpaletten großer Mischkonzerne (Siemens, BASF) darstellen, geben andere Unternehmen an, ihr gesamtes Geschäftsmodell auf eine Reduzierung von THG-Emissionen ausgerichtet zu haben, etwa im Bereich der Solarenergie (Q-Cells) oder der Eisenbahnlogistik (Vossloh).

Unser Kerngeschäftsfeld ist Lackiertechnik für die Automobilindustrie. Bei der Automobilherstellung entfallen rund 70% des Energieverbrauchs auf die Lackierung der Fahrzeuge. Durch die Kombination verschiedener neu entwickelter energieeffizienterer Lackiertechniken von Dürr können Automobilzulieferer eine Energieeinsparung von bis zu 47% verglichen mit herkömmlichen Lösungen erzielen. Bei einem Werk mit einer durchschnittlichen Produktionskapazität von 200.000 Fahrzeugen p.a. ermöglichen unsere hoch modernen Technologien eine jährliche Einsparung von über 35.000 t CO₂.

Dürr

Abbildung 25: Maßnahmen zur Emissionsreduktion

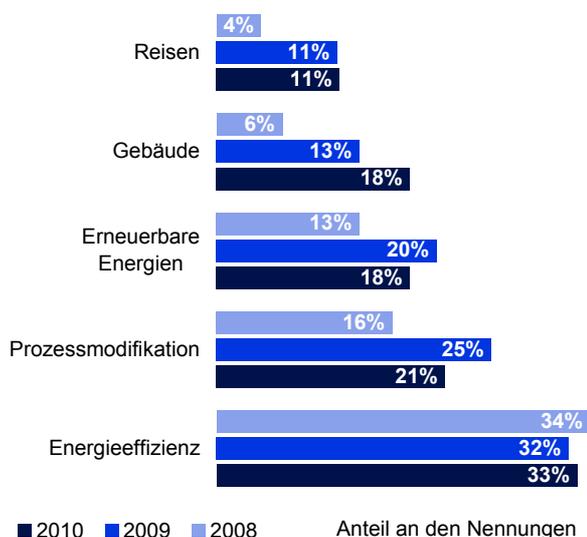
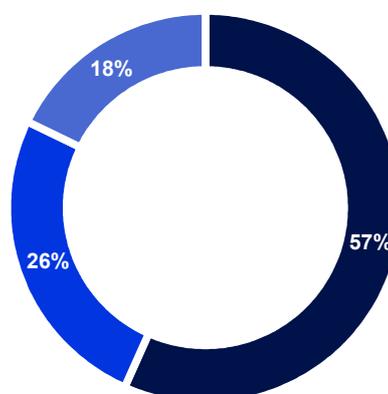


Abbildung 26: Ermöglicht die Verwendung von Produkten und Dienstleistungen Ihres Unternehmens Dritte dazu, THG-Emissionen zu reduzieren?



■ Ja ■ Nein ■ keine Antwort

Daten von 2008 zufolge werden durch die Nutzung von BASF-Produkten CO₂-Emissionen im Volumen von 287 Millionen Tonnen eingespart. Die entsprechende Analyse wird von uns regelmäßig überprüft. Der Anteil der Treibhausgaseinsparungen der Chemieprodukte von BASF während ihrer Nutzung wurde auf der Grundlage eines Screenings des Produktportfolios von BASF ermittelt. Es wurden ausschließlich Produkte berücksichtigt, die zum Klimaschutz beitragen.

BASF

Besonders hoch ist der Anteil der Unternehmen, die über Produktentwicklungen mit THG-senkendem Potenzial berichten, im Automobilssektor (Abbildung 27): Hier berichteten alle an der Befragung teilnehmenden Unternehmen über derartige Produkte. An zweiter Stelle folgt der Sektor Materials – hier gaben 80% der Unternehmen (12 von 15) an, derartige Produkte im Portfolio zu haben. Genannt wurden zum Beispiel Baumaterialien, biologisch abbaubare Materialien, Polymere für LED-Applikationen und Düngemittel.

Wenig überraschend ist, dass sich der Finanzsektor am unteren Ende des Spektrums wiederfindet: Hier gaben lediglich 29% der Unternehmen (4 von 14) an, Produkte anzubieten,

die zur Verringerung von THG-Emissionen beitragen (etwa spezielle Versicherungsleistungen im Erneuerbaren-Energien-Segment oder niedrige Versicherungsprämien für Autos mit geringerem CO₂-Ausstoß oder Cleantech-Investmentfonds).

Lobbyarbeit

Die Frage nach dem „Engagement with Policy Makers“ ist vor allem vor dem Hintergrund einer möglichst hohen Transparenz der Aktivitäten von Unternehmen in diesem Bereich zu sehen. Im Rahmen des Performance Scoring wird bewertet, ob sich ein Unternehmen für Klimaschutzmaßnahmen (Mitigation/Adaptation) einsetzt, nicht aber, ob es sich für eine strengere Klimaschutzgesetzgebung engagiert.

48 Unternehmen (42%) suchten den Kontakt zu politischen Entscheidungsbzw. Mandatsträgern, um die Maßnahmen zur Reduzierung von THG-Emissionen (insbesondere Steuern, Emissionsrechtehandel und sonstige regulatorische Maßnahmen) zu diskutieren und ihre Auswirkungen auf das Unternehmen bzw. den durch das Unternehmen repräsentierten Sektor aufzuzeigen (Vorjahr: 51 Unternehmen, 50%). Unter ihnen sind 24 von 28 antwortenden DAX-Unternehmen

(86%), 15 MDAX-Unternehmen, drei TecDAX-Unternehmen und ein SDAX-Unternehmen (Abbildungen A28 und A29). Neben dem Einfluss der Unternehmensgröße auf die Lobbyaktivität, ist auch die Sektorzugehörigkeit in dieser Frage von großer Bedeutung. So ist der Anteil der Unternehmen, die die Nähe zur Politik suchen, in den Sektoren besonders hoch, die von Regulierungsmaßnahmen betroffen sind (Abbildung 30).

So werden die vorderen Plätze von den Sektoren Automobiles (6 von 7 = 86%), Materials (11 von 15 = 73%) und Utilities (7 von 10 = 70%) belegt. Sie gehören ja auch zu den Sektoren, die besonders hohe Chancen und Risiken im Klimawandelthema sehen, hohe Investitionen bereits realisiert oder aber geplant haben und/oder umfangreiche THG-senkende Produktangebote vorzuweisen haben. Am unteren Ende des Spektrums befindet sich der IT-Sektor (15%), was trotz des populären „Green IT“-Themas insofern nicht überrascht, da er sich auch am wenigsten von Regulierungen betroffen fühlt.

Abbildung 27: Ermöglicht die Verwendung von Produkten und Dienstleistungen Ihres Unternehmens Dritte dazu, THG-Emissionen zu reduzieren? – Unterschiede auf Sektorebene

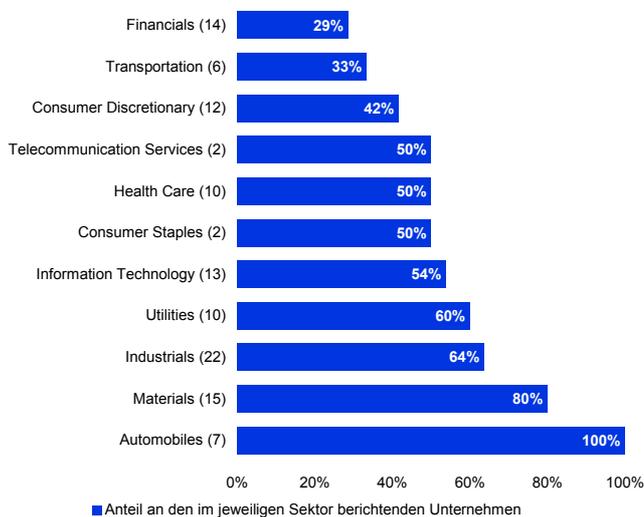
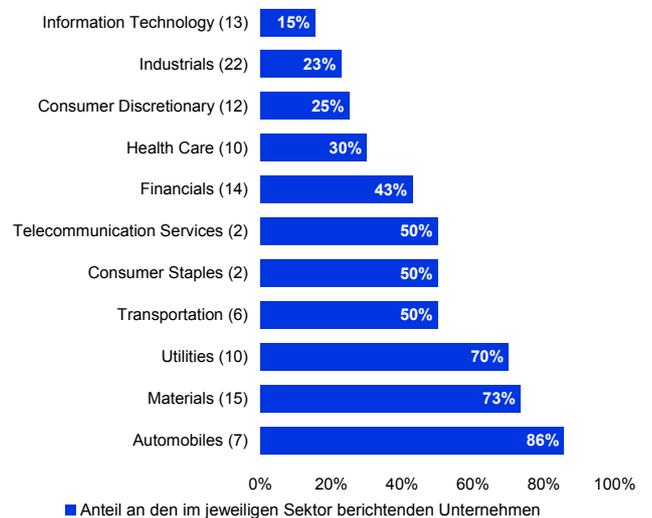


Abbildung 30: Lobbyarbeit nach Sektoren



Emissionshandel

Die Europäische Union ist bis dato der einzige große Wirtschaftsraum weltweit, in dem es einen rechtlich verbindlich geregelten Handel mit CO₂-Emissionsrechten gibt. Seit 2005 müssen etwa 10.000 Betreiber größerer Industrieanlagen in der EU Emissionsrechte vorweisen, wenn sie Treibhausgase emittieren wollen. Wurden diese Emissionsrechte in der Vergangenheit überwiegend kostenlos zugeteilt, so müssen sie in Zukunft in Schritt für Schritt größer werdenden Teilen von den Unternehmen (im Rahmen von Auktionen) erworben werden. Auf dem Sekundärmarkt können diese Emissionsrechte dann verkauft werden, wenn das zugeteilte Emissionsbudget nicht ausgeschöpft wird.

Insgesamt gaben 32 der 113 analysierten Unternehmen (28%) an, am Europäischen Emissionshandelssystem (EU-ETS) teilzunehmen. Davon stammen zehn (von 15) aus dem Sektor Materials, acht (von 22) aus Industrials, fünf (von sieben) aus Automobiles, fünf (von zehn) aus Utilities, und vier (von zehn) aus Health Care.

Insgesamt sind es 35 Unternehmen (31%), die angaben, sich an einem Emissionshandel zu beteiligen (Abbildung 31). Neben dem EU-ETS wurden dabei u.a. noch das „Swiss ETS“ sowie das „CRC Energy Efficiency Scheme“ für Großbritannien genannt. Elf Unternehmen (10%) gaben an, innerhalb der nächsten 1-2 Jahre mit einer Teilnahme am Emissionshandel zu rechnen. Dazu gehören z.B. insbesondere die Lufthansa, TUI und die Deutsche Post, die von der Einbeziehung des europäischen Luftverkehrs in den Emissionshandel ab 2012 betroffen sind. 48 Unternehmen (42%) erwarten auch für die nächsten Jahre keine Teilnahme an einem Emissionshandelssystem und 19 Unternehmen (17%) machten diesbezüglich keine Angaben.

Die im Rahmen des EU-ETS für 2009 zugeteilten Emissionsrechte (European Union Allowances, EUA's), deren Volumen von insgesamt 29 Un-

ternehmen berichtet werden, belaufen sich in Summe auf 270 Millionen Zertifikate (entspricht 270 Mio t CO₂-e). Zugekauft wurden im selben Zeitraum 45 Millionen Zertifikate. Unter den fünf Unternehmen, die als (Netto-)Käufer auftraten, befinden sich unter anderem VW, RWE und EADS.

Flexible Mechanismen

19 Unternehmen gaben an, im Berichtszeitraum Emissionsgutschriften eingesetzt zu haben. Als Grundlage dieser Zertifikate wurden insgesamt 121 einzelne Projekte bzw. Maßnahmen benannt. In 38% der Fälle wurden die Gutschriften durch entsprechende Investitionsmaßnahmen selbst generiert (mit einem Gesamtvolumen von 49,3 Mio t CO₂-e). Demgegenüber wurden die Gutschriften in 62% der Fälle lediglich zugekauft. Sie summieren sich auf insgesamt 33,2 Mio t CO₂-e.

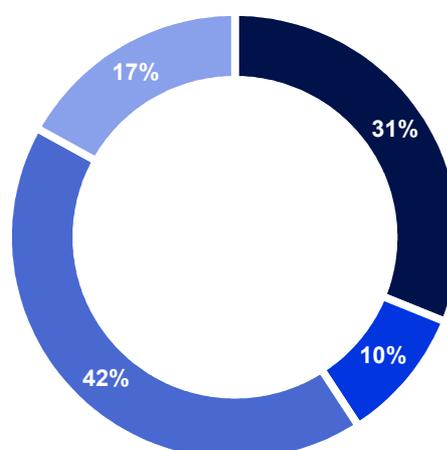
Bei den Emissionsgutschriften dominieren die im Rahmen der so genannten „flexiblen Mechanismen“ des Kyoto-Protokolls (Clean Development Mechanism, CDM und Joint Implementation, JI) generierten Zertifikate. Der größte Anteil wird dabei von CDM-Projekten bestritten. Sie machen gemessen an der Anzahl der Projekte 74% der Fälle aus.

Gemessen am Volumen der generierten Zertifikate sind es sogar 85%. Die Projekte auf JI-Basis folgen mit 11% (Anzahl) bzw. 15% (Gutschriftsvolumen).

Daraus ergibt sich, dass alle anderen Kompensationsprojekte praktisch ohne jede Bedeutung sind. Von den 121 Projekten weisen übrigens 9% eine Gold-Standard-Zertifizierung auf. Allerdings handelt es sich dabei offenbar vor allem um kleinere Projekte, da sie gemessen am Volumen der generierten Zertifikate einen Anteil von lediglich 0,3% aufzuweisen haben.

Nur sieben der 19 Unternehmen, die Emissionsgutschriften im Berichtszeitraum eingesetzt haben, gaben an, dies aufgrund ihrer Verpflichtungen aus dem Europäischen Emissionshandelssystem getan zu haben (darunter BASF, Bayer, E.ON, RWE und VW). Sie stellen allerdings 99,8% des gesamten Gutschriftsvolumens. Die auf freiwilliger Basis zur Neutralisierung von CO₂-Fußabdrücken eingesetzten Zertifikate sind damit von verschwindend geringer Bedeutung. Zu den Unternehmen, die über freiwillige Maßnahmen berichtet haben, zählen adidas, Puma, Hochtief, MunichRe, TUI, Deutsche Post, Deutsche Telekom und K+S.

Abbildung 31: Teilnahme am Emissionshandel



- Ja
- Derzeit noch nicht, aber wir rechnen innerhalb der nächsten 1-2 Jahre damit
- Nein
- keine Antwort

7

Emissionsbericht- erstattung

Berichtsrahmen

Um die Berichterstattung von Emissionen vergleichbar zu machen bzw. ein hohes Maß an Transparenz zu gewährleisten, ist es erforderlich, den Rahmen, innerhalb dessen die Berichterstattung erfolgt, so genau wie möglich zu beschreiben bzw. zu spezifizieren. Zu den vom CDP abgefragten Informationen gehören daher die Berichtsgrenzen, der Konsolidierungskreis, die Prozesse der Datenerhebung, die Berechnungsweisen, die verwendeten Emissionsfaktoren sowie Angaben darüber, auf welchen Berichterstattungsstandard sich das berichtende Unternehmen bezieht. 43 Unternehmen (38%) gaben an, mit dem „GHG-Protocol“ zu arbeiten (Tabelle A3), gegenüber 35 Unternehmen (34%) im Vorjahr – ein deutlicher Trend in Richtung Standardisierung und damit verbesserter Vergleichbarkeit zeichnet sich damit ab. Ein weiterer Punkt, der in diesem Bereich abgefragt wird, umfasst die von den Unternehmen geschätzte Genauigkeit der gemachten Angaben zu den Scope-1- und Scope-2-Emissionen sowie die entsprechenden Erläuterungen hierzu.

Ein aussagekräftiges Bild vom Antwortverhalten der Unternehmen lässt sich am besten mithilfe der innerhalb dieses Teilbereichs erzielten Disclosure Scores vermitteln – eine Zusammenfassung der „Rohantworten“ selbst war aufgrund ihrer Heterogenität nicht möglich. Die Analyse der Disclosure Scores zeigt, dass die Ergebnisse zum Teil sehr stark variieren – und das sowohl von Frage zu Frage als auch innerhalb sowie sektorübergreifend betrachtet. So wird z.B. die Frage nach den Berichtsgrenzen noch von einem Großteil der Unternehmen beantwortet (durchschnittlicher Score liegt hier bei 76,7), während die Transparenzqualität im Be-

reich der Methodik deutlich schwächer ausfällt (durchschnittlicher Score von lediglich 39,8).

Die Sektorbetrachtung der Disclosure Scores zur Emissionsberichterstattung (Abbildung A32) zeigt zunächst, dass es in fast allen Sektoren Unternehmen gibt, die mit Blick auf die Kommunikation des Berichtsrahmens überhaupt keine Punkte erzielen können. Gleichzeitig fällt aber auch auf, dass es in allen Sektoren Unternehmen gibt, die eine sehr hohe Punktzahl – oft sogar den Höchstwert von 100 Punkten – erreichen. Die Sektordurchschnitte liegen – vom nur mit zwei Unternehmen besetzten Sektor Consumer Staples abgesehen, wo Punktzahlen von 84 bzw. 85 erreicht werden – zwischen 37 (IT-Sektor) und 68 (Automobiles).

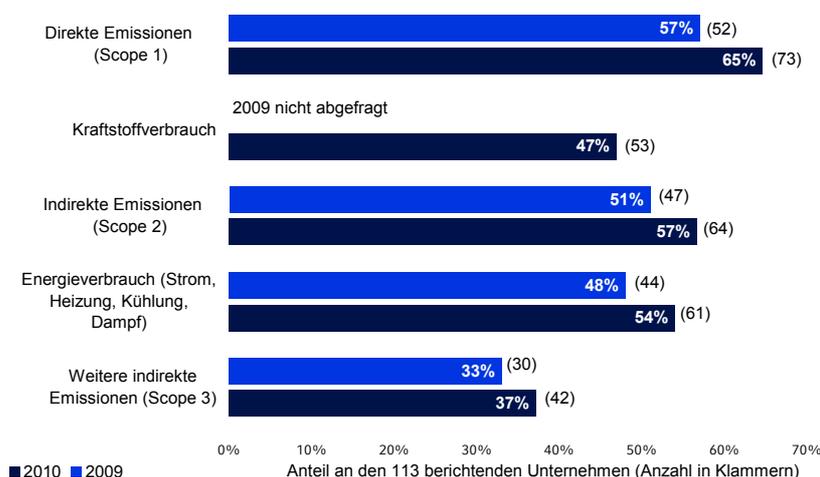
THG-Emissionen

76 Unternehmen (67%) waren in der Lage und bereit, ihre CO₂-Emissionen (Scope 1, 2 oder 3) zu quantifizieren. Damit liegt ihr Anteil zwar nur leicht über dem des Vorjahres (61%), absolut betrachtet ist der Anstieg jedoch

markant (+14 Unternehmen). Von den 28 Unternehmen, die in diesem Jahr geantwortet haben, nicht aber in 2009, berichteten allerdings bislang nur zwölf Unternehmen ihre Emissionsdaten. Die anderen 16 stehen möglicherweise noch am Beginn der Lernkurve und müssen erst noch an der Etablierung eines funktionierenden Erfassungs- und Berichtssystems für THG-Emissionen arbeiten.

Die berichtenden Unternehmen gaben ihre THG-Emissionen sowohl nach Art der Emissionen (Scope 1 bis 3) sowie – zum Teil – nach regionaler Entstehung und/oder nach Geschäftsbereich sowie einzelnen Standorten an. Im Vergleich zum Vorjahr (Abbildung 5) sind die für 2009 berichteten Scope-1-Emissionen nahezu konstant bei 580 Mio t CO₂-e geblieben (Vorjahr: +8%). Die berichteten Scope-2-Emissionen sind dagegen um 19% auf 55 Mio t CO₂-e gestiegen, während die berichteten Scope-3-Emissionen noch einmal um 72% auf 563 Mio t CO₂ zulegten, nach 177% im Vorjahr.

Abbildung 33: Bereitstellung von Emissionsdaten nach Art (Scope 1 bis 3)



Berichtete Emissionen auf Sektorebene

Mit Blick auf die Gesamtsumme der berichteten Emissionen liegt der Sektor Utilities – getrieben durch die großen Stromversorger – weit vor allen anderen Sektoren (Tabelle 10). Auf ihn allein entfallen rund 65% der berichteten Gesamtemissionen, gefolgt vom Sektor Materials (21%). Die restlichen neun Sektoren teilen sich die verbleibenden 14%.

Der Vergleich mit den Vorjahren stellt sich erneut schwierig dar. So ist zum einen die starke Veränderung in der Zusammensetzung der Grundgesamtheit zu berücksichtigen und zum anderen die neue Sektorklassifikation, die sich in diesem Jahr erstmals am GICS-Standard orientiert und damit kompatibel mit dem globalen Bericht ist. Um eine maximale Vergleichbarkeit herzustellen, wurde daher eine weitere Teilgesamtheit von Unternehmen definiert – sie zeichnet sich in diesem Fall dadurch aus, dass die in ihr enthaltenen Unternehmen in den vergangenen drei Jahren kontinuierlich am CDP Deutschland teilgenommen haben. Es ist zwar nicht auszuschließen, dass sich auch bei

diesen Unternehmen im Laufe der Zeit die Bemessungsgrundlage für die Erfassung von CO₂-Emissionen verändert hat. Dennoch ist zu vermuten, dass diese Vorgehensweise nicht nur eine maximal mögliche Vergleichbarkeit mit Blick auf die berichteten Emissionen sicherstellt, sondern auch gewährleistet, so nah wie möglich an die tatsächliche Veränderung der diesen Unternehmen zuzurechnenden Emissionen (den „wahren“ THG-Fußabdruck) heranzukommen. Insgesamt handelt es sich bei dieser Gruppe um 37 Unternehmen, neun davon mit einem „Not public“-Status (aus dem DAX: Lufthansa und Daimler). Die Tabelle 11 enthält daher nur 28 Einzelwerte; in den Gesamtsummen sind aber auch die „Not Public“-Unternehmen enthalten.

Da die Definition und Interpretation von Scope-3-Emissionen von den Unternehmen äußerst unterschiedlich gehandhabt werden und mangels eines finalen Standards zudem kontinuierlichen Veränderungen unterliegen, ist eine Vergleichbarkeit der vorliegenden Daten noch nicht gegeben. Es werden daher lediglich Scope 1 & 2-Emissionen betrachtet.

Für die Teilgesamtheit der 37 Unternehmen lässt sich für 2009 eine Reduzierung der berichteten Emissionen um insgesamt 6,5% gegenüber 2008 feststellen. Im Vorjahr waren die Emissionen dieser Unternehmen noch um 11,3% gestiegen. Der Rückgang im Jahr 2009 dürfte zu einem großen Teil auf die Abschwächung der nationalen und der globalen Wirtschaftsleistung zurückzuführen sein. 23 Unternehmen (62%) haben ihre berichteten Emissionen verringern können, bei 14 sind sie gestiegen. Am stärksten war der Rückgang bei TUI (-60,3% nach -4,4% im Vorjahr), wohingegen auf der anderen Seite Krones einen besonders starken Anstieg der berichteten Emissionen zu verzeichnen hatte (+67,8% ggü. +21,8% im Vorjahr). Überdurchschnittlich stark hat RWE zur Reduzierung der Emissionen in 2009 beigetragen. Rechnet man RWE aus den Daten heraus, so verbleibt ein Rückgang der insgesamt von den 37 Unternehmen berichteten Emissionen um „nur“ noch 3,2% gegenüber dem Vorjahr.

Tabelle 10: Scope 1, 2 & 3 Emissionen auf Sektorebene in Mio t CO₂-e

Sektor	Scope 1	Scope 2	Scope 3	Gesamt
Utilities	419,5	5,3	352,4	777,2
Materials	88,4	21,6	142,2	252,2
Automobiles	3,0	9,6	45,1	57,7
Transportation	29,2	1,5	20,0	50,7
Industrials	17,8	8,0	1,7	27,5
Health Care	10,9	1,3	0,1	12,2
Consumer Discretionary	7,1	3,5	1,0	11,5
Telecommunication Service	0,4	3,0	0,1	3,5
Financials	0,2	1,0	0,4	1,6
Consumer Staples	0,4	0,4	0,6	1,4
Information Technology	0,6	0,2	0,3	1,2
Gesamt (gerundet)	580	55	563	1.198

Tabelle 11: Scope 1 & 2 Emissionen für vergleichbare Teilgesamtheit (in t CO₂)

Unternehmen	Scope 1 & 2-Emissionen (t CO ₂)			Veränderung 2007 - 2008	Veränderung 2008 - 2009
	2007	2008	2009		
TUI	17.627.713	16.859.905	6.696.829	-4,4%	-60,3%
Hamburger Hafen und Logistik	135.839	143.827	87.454	5,9%	-39,2%
Allianz	488.277	470.595	309.552	-3,6%	-34,2%
Leoni	128.099	139.874	114.099	9,2%	-18,4%
Heidelberg Cement	59.999.119	61.279.220	50.793.810	2,1%	-17,1%
RWE	152.500.000	172.100.000	149.100.000	12,9%	-13,4%
Altana	147.855	153.037	134.107	3,5%	-12,4%
Beiersdorf	80.778	74.874	66.125	-7,3%	-11,7%
Puma	42.394	34.045	30.800	-19,7%	-9,5%
Merck	291.752	332.000	306.286	13,8%	-7,7%
Volkswagen	6.437.130	6.908.704	6.516.034	7,3%	-5,7%
Siemens	3.960.474	3.540.000	3.371.990	-10,6%	-4,7%
Pfleiderer	180.000	240.000	230.000	33,3%	-4,2%
BMW	1.123.298	1.250.461	1.205.293	11,3%	-3,6%
Duerr	16.030	24.132	23.483	50,5%	-2,7%
MAN	444.364	411.513	402.088	-7,4%	-2,3%
Fraport	233.124	265.384	263.650	13,8%	-0,7%
Wacker Chemie	922.978	989.149	985.018	7,2%	-0,4%
Linde	14.740.000	14.200.000	14.400.000	-3,7%	1,4%
SAP	73.633	224.000	232.000	204,2%	3,6%
E.ON	124.547.198	158.837.794	164.751.902	27,5%	3,7%
Bayer	7.600.000	7.570.000	8.100.000	-0,4%	7,0%
HOCHTIEF	65.600	121.478	136.778	85,2%	12,6%
BASF	27.513.349	27.687.716	31.631.000	0,6%	14,2%
Deutsche Telekom	2.550.779	2.816.751	3.361.095	10,4%	19,3%
Q-Cells	1.510	3.032	3.829	100,8%	26,3%
Munich Re	145.084	156.648	246.702	8,0%	57,5%
Krones	9.441	11.500	19.300	21,8%	67,8%
Not-public-Unternehmen	51.878.793	50.641.011	49.535.115	-2,4%	-2,2%
Summe*	473.884.611	527.486.650	493.054.339	11,3%	-6,5%
Summe ohne RWE*	321.384.611	355.386.650	343.954.339	10,6%	-3,2%

* Gesamtsumme enthält Werte für 37 Unternehmen; neun davon haben „Not Public“-Status und erscheinen daher nicht als Einzelwerte in der Tabelle

Verifizierung

Die Ergebnisse, die mit Blick auf die Frage der Verifizierung der berichteten Emissionen erzielt wurden (Abbildung 34), sind durchaus überraschend, da sie dem seit einigen Jahren auf globaler Ebene zu beobachtenden Trend zu mehr Verifizierung zu widersprechen scheinen. Im Vorjahr hatten noch 42 Unternehmen angegeben, ihre Emissionsdaten in mindestens einem der drei „Scopes“ extern verifiziert zu haben (68%). In diesem Jahr waren es trotz größerer Teilnehmerzahl lediglich 39 Unternehmen (53%). Gründe für den Rückgang liegen zum einen in der gegenüber dem Vorjahr veränderten Grundgesamtheit analysierter Unternehmen (von den 28 neu berichtenden Unternehmen haben lediglich zwei ihre Emissionen verifizieren lassen), zum anderen aber auch in dem veränderten Verifizierungsverhalten einer ganzen Reihe von Unternehmen. So haben zehn Unternehmen in diesem Jahr ihre Emissionen nicht

verifizieren lassen, obwohl dies im Vorjahr noch der Fall gewesen war.

Auf der anderen Seite, sind sieben Unternehmen, die ihre Emissionsdaten im Vorjahr nicht haben verifizieren lassen, in diesem Jahr mit dabei. Darunter befinden sich zwei DAX-Werte (Henkel und RWE), zwei MDAX-Werte (Aurubis und Krones) sowie zwei Small Caps aus dem TecDAX und SDAX mit „Not public“-Status.

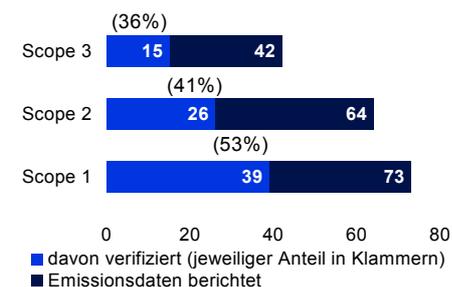
Die Unternehmen, die ihre Emissionen verifizieren ließen, berichteten überwiegend, dass sich diese externe Prüfung auf einen großen Teil ihrer ausgewiesenen Emissionen bezieht. So sind es im Bereich der Scope-1-Emissionen 30 Unternehmen (77%), die eine Verifizierungsquote von über 80% angeben.

Bei den Scope-2-Emissionen sind es 21 Unternehmen (81%) und bei den Scope-3-Emissionen immerhin noch neun (60%). Nur in Einzelfällen liegt

der Verifizierungsanteil deutlich niedriger, etwa bei MunichRe – so gibt das Unternehmen an, in allen drei Bereichen lediglich 0-20% der angegebenen Emissionen verifiziert haben zu lassen.

Abbildung 33 gibt einen Überblick über die Anteile der Unternehmen, die Emissionsdaten in den verschiedenen Bereichen zur Verfügung gestellt haben.

Abbildung 34: Anzahl der Unternehmen, die berichten, ihre Emissionsdaten verifizieren zu lassen



Scope-1 & 2-Emissionen

Scope 1 umfasst alle Emissionen, die direkt vom Unternehmen verursacht werden. Hierzu gehören alle Emissionsquellen, die im Eigentum der Unternehmen sind oder von diesen kontrolliert werden, wie z.B. Kraftwerke, Produktionsanlagen und Fahrzeuge. 73 Unternehmen (65%) haben für das Jahr 2009 Daten für Scope-1-Emissionen geliefert (vs. 57% im Vorjahr).

54 Unternehmen hiervon (74%) machten innerhalb der Scope-1-Emissionen länderspezifische Aussagen und erfassen damit 85% der gesamten berichteten Scope-1-Emissionen. 25 der 73 Unternehmen (34%) gaben ihre Emissionen nach Geschäftsbereich unterteilt an (Vorjahr 33%), wobei hierdurch 38% der insgesamt berichteten Emissionen erfasst werden. 25% der Unternehmen, die Scope-1-Emissionen berichteten, machten Angaben für einzelne Standorte und bilden hiermit 9% der berichteten Scope-1-Emissionen ab.

Eine Aufschlüsselung der Scope-1-Emissionen nach weiteren THG-Arten (neben CO₂) wurde von 17 Unternehmen geliefert. Insgesamt machen die berichteten Nicht-CO₂-Emissionen allerdings lediglich 3% der gesamten berichteten Scope-1-Emissionen aus.

Auf der Sektorebene (Abbildung 35) liegen die höchsten Anteile der Unternehmen, die Scope-1-Emissionen berichteten, in den Sektoren Automobiles und Consumer Staples (je 100%). Es folgen Materials (13 von 15 Unternehmen) und Utilities (7 von 10). Unter den DAX-Unternehmen liegt der Anteil berichtender Unternehmen bei 89% (25 von 28), im MDAX bei 69% (24 von 35).

Die Gesamtmenge der berichteten Scope-1-Emissionen (Tabelle 10) belief sich auf rund 580 Mio t CO₂-e, wobei der Großteil (73%) im Sektor Utilities (Strom- und Gasversorger) anfiel. Weitere 15% der berichteten Scope-1-Emissionen sind dem Sektor Materials zuzuordnen, 5% steuern Unternehmen aus dem Sektor „Transportation“ bei.

Scope-2-Emissionen lassen sich näherungsweise auch über die eingekaufte Menge an Energie in Form von Strom, Wärme, Kühlung und Wasserdampf errechnen. 54% der analysierten Unternehmen (= 61 Unternehmen, Vorjahr 48%) haben hierzu Angaben gemacht. Der Großteil der berichteten Einkaufsmenge in Höhe von insgesamt 649 TWh entfällt dabei auf den Energieträger Strom (76%), 23% auf Dampf.

Die höchsten Berichtsraten für Scope-2-Emissionen (Abbildung 35) findet man erneut in den Sektoren Consumer Staples (100%) und Automobiles (86%). Letztere verursacht auch – nach dem Sektor Materials, die einen Anteil von 39% an den gesamten berichteten Scope-2-Emissionen hat – die zweitgrößte Menge an indirekten Emissionen, nämlich 17%, gefolgt von Industrials mit 15% (Tabelle 10).

Scope-3-Emissionen

Scope-3-Emissionen umfassen die indirekten THG-Emissionen, die entlang der Wertschöpfungskette eines Produktes von der Gewinnung der Rohstoffe bis zur Produktion sowie über die Nutzungsphase des Produktes bis hin zur Entsorgung („Cradle-to-Grave“) anfallen. Eine wirklich vollständige Erfassung der gesamten Scope-3-Emissionen stellt Unternehmen in der Praxis momentan vor eine kaum lösbare Aufgabe. Als hilfreich dürfte sich allerdings die anstehende Etablierung zweier Standards – des „Product Lifecycle Accounting and Reporting Standard“ und des „Scope 3 (Corporate Value Chain) Accounting and Reporting Standard“ durch die „GHG Protocol Initiative“ erweisen. Die Testphase für diese beiden Standards wurde im August dieses Jahres abgeschlossen. Ihre Lancierung ist für das Frühjahr 2011 im Anschluss an eine öffentliche Kommentierungsphase geplant.

Mit Blick auf die aktuell von den Unternehmen berichteten Scope-3-Emissionen ist in jedem Fall zu berücksichtigen, dass sie stets nur einen Teil (in der Regel einen sehr geringen Teil) der tatsächlichen Scope-3-Emissio-

nen erfassen. Festzuhalten ist aber auch, dass die Berichterstattung der Unternehmen in diesem Bereich im Vergleich zum Vorjahr deutlich zugenommen hat (Abbildung 33). Haben im Vorjahr noch 31 Unternehmen berichtet (33%), so waren es in diesem Jahr bereits 42 Unternehmen (37%). Die höchste Berichtsrate bei den Scope-3-Emissionen verzeichnet der Sektor Automobiles: Hier lieferten 71% der teilnehmenden Unternehmen entsprechende Daten (Abbildung 35).

Die bei weitem am häufigsten berichteten Quellen für Scope-3-Emissionen (Abbildung 36) sind die Geschäftsreisen und das Pendeln der Mitarbeiter (37% der Fälle vs. 32% im Vorjahr), gefolgt von den Emissionen in der Logistikkette (20% der Nennungen, Vorjahr 11%). Die Häufigkeit der Nennung liefert allerdings keinen Hinweis auf die tatsächliche Bedeutung dieser Emissionsquellen. Sie ist vielmehr darauf zurückzuführen, dass sich die Emissionen in diesen Bereichen vergleichsweise leicht abschätzen lassen. Sie machen lediglich 0,5% bzw. 1,1% der insgesamt berichteten Scope-3-Emissionen aus. Insgesamt besteht ein auffälliges Missverhältnis zwischen dem Volumen an zur Verfügung gestellten Informationen und ihrer Relevanz/Materialität. Im Einzelfall, insbesondere bei Unternehmen aus dem nichtproduzierenden Gewerbe, können Geschäftsreisen allerdings einen vergleichsweise hohen Anteil an den Gesamtemissionen des Unternehmens haben.

Einen wesentlich größeren Anteil an den berichteten Scope-3-Emissionen hat der Bereich „Subcontracting“ (52%). Das ist allerdings in erster Linie auf die von Versorgern wie z.B. RWE zugekauften und dann an Endabnehmer weiterverkauften Mengen an Strom und Gas zurückzuführen. Sie allein machen 49% der insgesamt berichteten Scope-3-Emissionen aus. Ebenfalls in diesen Bereich hinein fallen z.B. die von der Deutschen Post von Sub-Unternehmern eingekauften Transportdienstleistungen.

An zweiter Stelle der berichteten Scope-3-Emissionen, gemessen an ihrem Anteil, folgt der Bereich Produkte & Dienstleistungen. Er macht 31% aus und bildet damit im Wesentlichen die Emissionen während der Nutzungsphase von Produkten, wie z.B. von Automobilen, ab. Interessant ist hierbei, dass lediglich knapp 6% der von den Unternehmen genannten Emissionen in diesem Bereich angesiedelt sind. Der „Mismatch“ zwischen der Häufigkeit der Nennung und dem hohen Anteil an den berichteten Emissionen zeigt, wie schwer es den Unternehmen offenbar fällt, den „CO₂-Fußabdruck“ ihrer Produkte zu bestimmen. BMW und Volkswagen haben z.B. die THG-Emissionen der verkauften Fahrzeuge zumindest näherungsweise abgeschätzt. Weiter noch gehen z.B. BASF und insbesondere Henkel, die mehr oder weniger vollständige Life-Cycle-Analysen ihrer Produkte in die Abschätzung ihrer Scope-3-Emissionen einbeziehen. Eine besonders hohe Granularität in der Aufschlüsselung seiner Scope-3-Emissionen liefert BASF – das Unternehmen gibt insgesamt 16 verschiedene Emissionsquellen bzw. Bereiche an.

Unsere Experten analysieren und bewerten den Lebenszyklus unserer Produkte systematisch. Dabei stützen sie sich auf ihre Erfahrungen und Kenntnisse in Bezug auf Produktionsmethoden, Logistik, Anwendungen, Nutzung und Entsorgung, und erstellen Ökobilanzen. Die Lebenszyklusanalyse von Geschirrspül- und Waschmitteln zeigt beispielsweise, dass die stärksten Auswirkungen auf die Umwelt in der Nutzungsphase entstehen.

Henkel

Abbildung 35: Bereitstellung von Emissionsdaten nach Sektor und Art (Scope 1 bis 3)

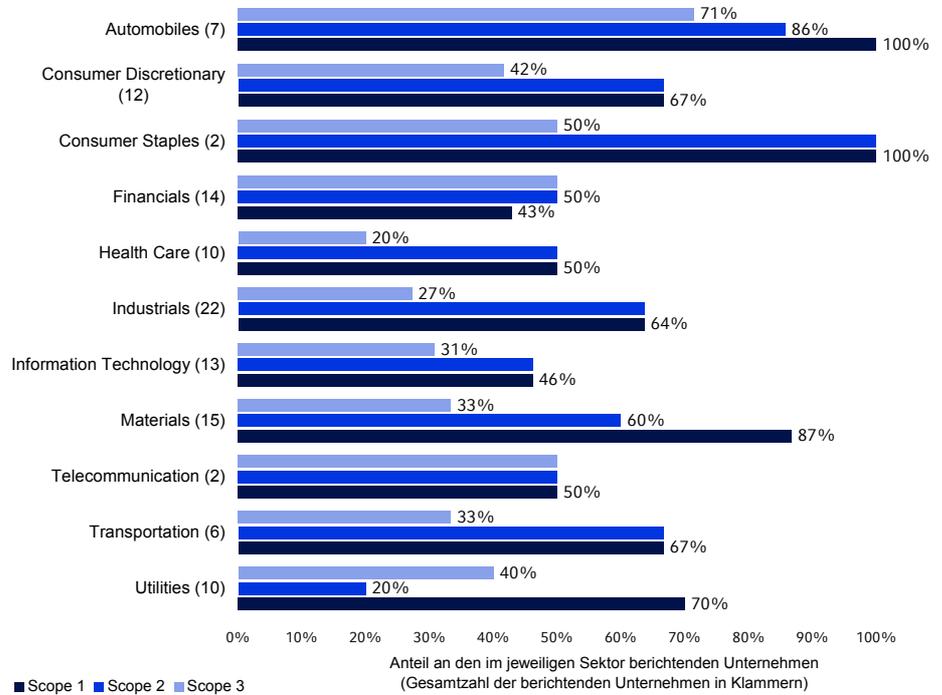
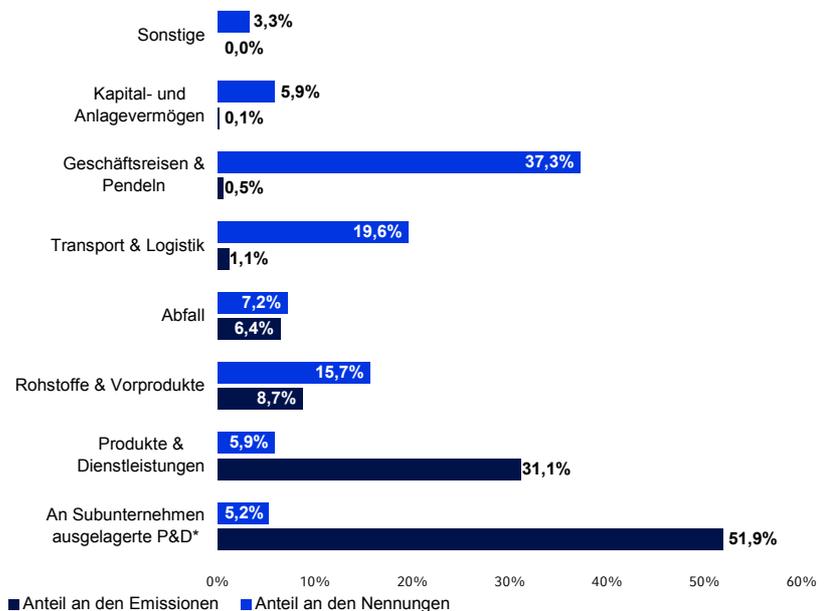


Abbildung 36: Scope-3-Emissionen nach Emissionsquelle

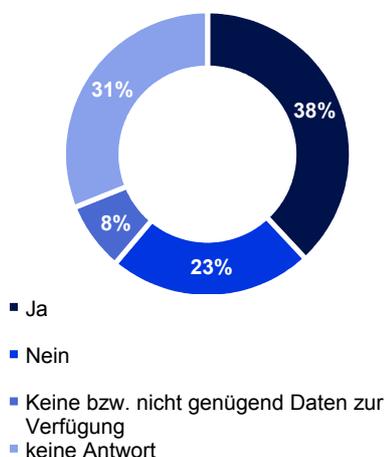


* P&D: Produkte & Dienstleistungen

Unternehmensspezifische Veränderungen der THG-Emissionen

Über deutliche Schwankungen in ihren Scope-1- und Scope-2-Emissionen gegenüber dem Vorjahr (Abbildung 37) berichteten 38% der teilnehmenden Unternehmen, 23% gaben an, keine wesentlichen Veränderungen ggü. dem Vorjahr festgestellt zu haben. Für 8% der Unternehmen war die Datenbasis unzureichend, um diese Frage beantworten zu können und 31% gaben keine Antwort. Zu den quantitativen Veränderungen im Jahresvergleich siehe auch Tabelle 11, die einen Überblick über eine Teilgesamtheit von Unternehmen gibt, die in den vergangenen drei Jahren kontinuierlich am CDP Deutschland teilgenommen haben und entsprechende Daten zu ihren Scope 1 & 2 Emissionen geliefert haben.

Abbildung 37: Frage: Haben sich die absoluten THG-Emissionen (Scope 1 & 2) Ihres Unternehmens im Berichtsjahr gegenüber dem Vorjahr signifikant verändert?



Als Gründe für diese deutlichen Veränderungen wurden einerseits Schwankungen in der Produktionsauslastung genannt – sei es infolge der Wirtschaftskrise (in diesem Jahr die am häufigsten genannte Erklärung für signifikante Rückgänge in den Emissionen) oder auch als Folge von Produktionsausweitungen. Zum anderen verwiesen zahlreiche Unternehmen auf wirkende Effizienzmaßnahmen oder auch auf eine Veränderung im Energiemix. In einzelnen Fällen haben sich Unternehmensan- oder -verkäufe, aber auch Änderungen in

der Erfassungsmethodik signifikant auf die Höhe der berichteten Emissionen ausgewirkt.

2009 wiesen unsere CO₂-Emissionen in den Kategorien Scope 1 und 2 aus eigenen Quellen und von externen Energieversorgern insgesamt ein Volumen von 5,6 Mio t auf im Vergleich zu 6,6 Mio t im Vorjahr. Wir führen die Verringerung der Scope-1- und 2-Emissionen zum einen auf die Wirtschaftskrise und zum anderen auf die erfolgreiche Implementierung von Effizienz- und Einsparmaßnahmen zurück. Zudem wirkten sich die größere Genauigkeit der CO₂-Daten und die verbesserte Visibilität auf die Berichte aus, da eine Reihe konservativer Schätzungen durch harte Daten ersetzt werden konnte.

2009 wurde die Restrukturierung des Expressdienstes in den USA abgeschlossen. In diesem Zusammenhang haben wir unsere Flugzeugflotte um etwa zwei Drittel reduziert, wobei wir uns insbesondere von älteren Maschinen getrennt haben.

Deutsche Post

Emissionsintensität

Um die Emission von Treibhausgasen über verschiedene Unternehmen hinweg vergleichbar zu machen, ist es unerlässlich, sie entweder auf Input- bzw. Outputmengen zu beziehen oder sie ins Verhältnis zu Finanzkennziffern zu setzen. 42% der in diesem Jahr analysierten Unternehmen (Vorjahr: 40%) berichteten Kennzahlen zur Messung der Emissionsintensität (Scope 1 oder 2). 43 der insgesamt 76 Unternehmen (57%), die Emissionen berichteten, benannten mindestens eine Intensitätskennziffer, die sich auf finanzielle Größen bezieht. Mengenbezogene Intensitätskennziffern wurden von 38 Unternehmen (50%) berichtet. Im Vorjahr waren es lediglich 21%.

Die bei weitem am häufigsten zugrunde gelegten finanziellen Bezugsgrößen sind umsatzorientierte Kennzahlen (Revenues, Turnover, Sales). Sie machen 74% der insgesamt 53 Nennungen (Mehrfachnennungen waren möglich) aus, gefolgt vom EBITDA (acht Nennungen, 15% der Fälle).

Deutlich breiter ist die Palette der berichteten, an Input- bzw. Outputmengen orientierten Intensitätsgrößen. So werden Emissionsmengen z.B. ins Verhältnis zu hergestellten oder verkauften Produktmengen (Anzahl oder auch Gewicht) gesetzt. Die Bezugsgrößen können je nach Sektor aber auch Service-Einheiten wie z.B. Passagier- oder Tonnenkilometer sein. Auch Inputgrößen wie z.B. der Quadratmeter Verkaufsfläche oder die kWh verbrauchter Elektrizität wurden von den Unternehmen genannt. Zudem sind Intensitätsgrößen, die sich auf den Inputfaktor Arbeit beziehen vergleichsweise häufig vorzufinden. Dazu gehören z.B. die Anzahl der Mitarbeiter (17 von insgesamt 52 Nennungen) oder auch die Anzahl der geleisteten Arbeitsstunden (zwei Fälle).

Unseres Erachtens lässt sich die Emissionsintensität am besten beschreiben, indem man sie zu den produzierten Einheiten (d.h. Wert x pro Fahrzeug) in Bezug setzt. Jedoch gibt es nach wie vor eine Diskussion um die Frage, wie vergleichbare Daten geschaffen werden können angesichts der unterschiedlichen Hintergründe der Zulieferer z.B. in Bezug auf die vertikale Integration, unterschiedliche Märkte (und entsprechende Strukturen) und Kundenportfolios.

Volkswagen

Im Gegensatz zu Unternehmen aus der Automobilbranche ist es bei Maschinenbauern wie Dürr nicht möglich, die Emissionsintensität in einen Bezug zu den produzierten Einheiten zu setzen. Kennzahlen wie beispielsweise der Verbrauch pro Mitarbeiter oder pro Quadratmeter sind ebenfalls kaum relevant, da es wenig Parallelen zwischen Energiebedarf und Beschäftigtenzahl gibt. Der Verbrauch ändert sich nur, wenn es Anpassungen bei der Büro- oder der Produktionsfläche oder auch im Immobilienportfolio des Unternehmens gibt. Die Veränderungen kommen dann stufenweise zum Tragen.

Dürr

Um vergleichende Aussagen zu den Emissionsintensitäten der berichtenden Unternehmen machen zu können, wird erneut auf die Teilgesamtheit der 37 Unternehmen zurückgegriffen, die in den vergangenen drei Jahren kontinuierlich am CDP Deutschland teilgenommen haben. Für diese Unternehmen wurde eine Output bezogene Kennziffer berechnet, die Scope 1 & 2 Emissionen in t CO₂-e pro 1 Mio € Umsatz (zur Definition bei Finanzwerten siehe Anhang) angibt. Für das Jahr 2009 variiert diese Kennziffer (Tabelle 12) zwi-

schen 3,2 t (Allianz) bis 4.569 t (Heidelberg Cement). Im Durchschnitt lag die Emissionsintensität bei 473 t, nach 476 t im Vorjahr und 520 t in 2007. Im Vergleich zu 2007 war somit immerhin ein Rückgang von 48 t zu verzeichnen. Besonders auffällig war wiederum der Rückgang bei TUI (-43%) und der Anstieg bei Krones (+114%). An dieser Stelle sei allerdings noch einmal darauf hingewiesen, dass die berichteten Emissionen – und nicht die tatsächlichen Emissionen – die Berechnungsbasis darstellen. Insgesamt ist die Emissionsinten-

sität zum zweiten Mal in Folge gefallen (-0,8% nach -8,4% im Vorjahr). Rechnet man RWE allerdings heraus, so ergibt sich sogar ein Anstieg um 1,8% gegenüber dem Vorjahr. Dieser Anstieg dürfte in erster Linie mit den aufgrund der Wirtschaftskrise nicht ausgelasteten Kapazitäten zu begründen sein. Von den 37 betrachteten Unternehmen konnte in 14 Fällen ein Rückgang der Emissionsintensität festgestellt werden, für die restlichen 23 ein Anstieg.

Tabelle 12: Scope 1 & 2 Emissionsintensitäten für vergleichbare Teilgrundgesamtheit (in t CO₂/Mio €)

Unternehmen	Scope 1 & 2-Emissionen/Umsatz (t CO ₂ /Mio. €)				
	2007	2008	2009	Veränderung 2007 - 2008	Veränderung 2008 - 2009
TUI	806,2	900,9	511,1	11,7%	-43,3%
Allianz	4,8	5,1	3,2	7,0%	-37,5%
Hamburger Hafen und Logistik	117,9	108,4	88,3	-8,0%	-18,6%
Merck	43,1	46,1	39,5	7,1%	-14,2%
RWE	3.714,7	3.623,2	3.227,9	-2,5%	-10,9%
Beiersdorf	14,7	12,5	11,5	-14,5%	-8,3%
Puma	17,9	13,5	12,5	-24,5%	-7,2%
Siemens	54,7	45,8	44,0	-16,3%	-3,9%
Altana	107,1	114,1	113,5	6,5%	-0,5%
BMW	20,1	23,5	23,8	17,2%	1,2%
Volkswagen	59,1	60,7	61,9	2,7%	2,0%
Heidelberg Cement	5.552,9	4.319,4	4.569,1	-22,2%	5,8%
Leoni	54,1	48,0	52,8	-11,3%	10,0%
E.ON	1.812,1	1.830,9	2.013,7	1,0%	10,0%
SAP	7,2	19,4	21,7	169,4%	12,3%
Fraport	100,1	113,9	128,1	13,8%	12,4%
Bayer	234,7	230,0	259,9	-2,0%	13,0%
Deutsche Telekom	40,8	45,7	52,0	11,9%	13,9%
Linde	1.197,8	1.121,4	1.284,5	-6,4%	14,5%
Wacker Chemie	244,1	230,1	264,8	-5,7%	15,1%
HOCHTIEF	4,0	6,4	7,5	59,5%	18,4%
Pfleiderer	99,9	138,3	166,5	38,3%	20,4%
MAN	28,7	27,5	33,4	-3,9%	21,4%
BASF	474,8	444,4	624,0	-6,4%	40,4%
Munich Re	3,9	4,1	6,0	6,4%	43,8%
Duerr	10,9	15,1	21,8	38,7%	44,7%
Q-Cells	1,8	2,4	4,8	37,8%	97,3%
Krones	4,4	4,8	10,3	10,3%	114,3%
Ø not-public-Unternehmen	491	453	425	-7,7%	-6,1%
Durchschnitt*	520	476	473	-8,4%	-0,8%
Durchschnitt ohne RWE*	431	389	396	-9,8%	1,8%

* Gesamtsumme enthält Werte für 37 Unternehmen; neun davon haben „Not Public“-Status und erscheinen daher nicht als Einzelwerte in der Tabelle

Ökonomische Signifikanz der CO₂-Emissionen & CO₂-Preisszenarien

Emissionsintensitäten können wertvolle Hinweise darauf geben, wie stark ein Unternehmen relativ zu anderen exponiert ist, wenn es um das Thema Klimawandel geht. Man bewegt sich dabei aber immer noch auf der Ebene von Metriken, die CO₂-Mengenangaben beinhalten. Was aber bedeutet es nun konkret für das finanzielle Risiko, wenn ein Unternehmen z.B. 100 t CO₂ pro 1 Mio € Umsatz emittiert? Dass die Frage nach der Erfolgswirkung von CO₂-Emissionen sehr komplex ist, wird noch am Ende dieses Berichts in einem gesonderten Abschnitt diskutiert werden. An dieser Stelle sollen zunächst die Emissionsdaten der Unternehmen in eine finanzielle Messgröße übertragen und mit den Umsätzen und den Gewinnen der Unternehmen verglichen werden. Dazu braucht man einen CO₂-Preis und einige weitere Annahmen bezüglich der Abgrenzung der für diese Betrachtung relevanten Emissionen.

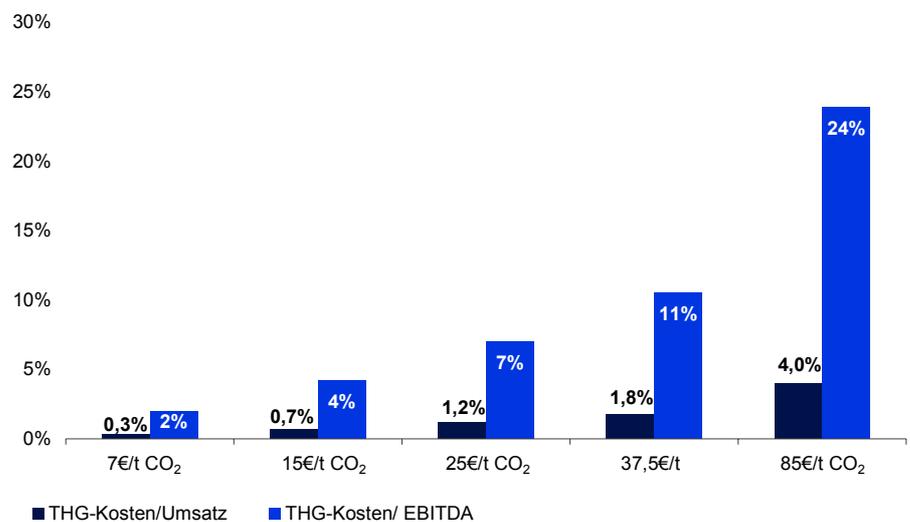
Zu verstehen ist die durchgeführte Analyse als „What if“-Analyse, d.h. es wird gefragt, was wäre, wenn die Scope 1 & 2-Emissionen der Unternehmen in Zukunft entweder einem verpflichtenden Emissionshandel ohne kostenlose Zuteilungen oder einer kostenäquivalenten Besteuerung unterlägen. Wenn also ein einheitlicher Preis für jede Tonne dieser Emissionen existierte, wie viel Prozent des Umsatzes bzw. der Gewinne (EBITDA) würde dies ausmachen? Wir gehen darin von zwei alternativen CO₂-Preisen aus. Der erste bewegt sich in der Nähe des aktuellen Preises für zuteilte Emissionsrechte im Rahmen des EU-ETS (15 €/t CO₂). Der zweite Preis in Höhe von 37,5 €/t basiert auf einem Szenario, das von der Umsetzung der von den G8-Ländern in 2009 verkündeten Zielen ausgeht.²

Tabelle A13 zeigt, dass die (potenziellen) CO₂-Kosten der 37 Unternehmen beim aktuellen Preis von 15 €/t CO₂ bei durchschnittlich rund 200 Mio € liegen. Das entspricht 0,7% des Umsatzes und 4,2% des „normalisierten“ Gewinns (EBITDA, gleitender Durchschnitt der Jahre 2007-2009). Bei einem Anstieg des CO₂-Preises auf 37,5 €/t, einem Szenario, das durchaus noch als moderat zu bezeichnen ist, sind es bereits 1,8% des Umsatzes und 10,6% des Gewinns. Das sind sicherlich Größenordnungen, die nicht zu vernachlässigen sind. Allerdings soll mit dieser Rechnung nicht impliziert werden, dass diese Kosten tatsächlich voll auf das Ergebnis des Unternehmens durchschlagen würden (siehe hierzu Abschnitt 8 „Erfolgswirksamkeit von CO₂-Emissionen“). Was man auch

sehr gut sehen kann, ist, wie unterschiedlich die ökonomische, respektive finanzielle Bedeutung der Emissionen für die betrachteten Unternehmen ist. Heidelberg Cement mit knapp 77% des EBITDA und RWE mit 66% (bei 37,5 €) stellen das eine Ende des Spektrums dar, während viele andere Unternehmen im einstelligen Prozentbereich liegen, also selbst dann, wenn sie selbst die vollen Kosten ihrer Scope 1 & 2-Emissionen tragen müssten, ihr Ergebnis nur geringfügig belasten würden. Dazu gehören Unternehmen des Finanzsektors (Allianz) oder auch Unternehmen aus dem IT-Bereich (SAP).

Abbildung 38 macht noch einmal deutlich, wie breit das Spektrum der finanziellen Auswirkungen bei unterschiedlichen CO₂-Preisszenarien ist.

Abbildung 38: Durchschnittliche Anteile (potenzieller) THG-Kosten an Umsatz und EBITDA (in %)



² Erläuterungen zu den Szenarien findet man in der Studie „Deutsche Stromversorger in der CO₂-Falle?“, WestLB Research, PIK, September 2009.

8

Erfolgswirksamkeit von CO₂-Emissionen

Auswirkungen auf Wettbewerbsfähigkeit und Gewinne

Die Abschätzung der Erfolgswirksamkeit von CO₂-Emissionen ist eine Aufgabe, die alles andere als trivial ist. So besteht eine notwendige Bedingung dafür, dass CO₂-Emissionen über effektiv entstehende Kosten direkt relevant für das Unternehmensergebnis werden, in der Existenz eines Preises für die Emission von CO₂ und/oder anderen Treibhausgasen. Nur dann kommt es zu einer Internalisierung der verursachten Kosten. Eine ganz andere Frage ist, wie sich die Klimawandelthematik entweder über entsprechende Produkte und Dienstleistungen, die Klimaschutzlösungen beinhalten, oder aber indirekt über Reputationseffekte auf die Erlösseite von Unternehmen auswirkt.

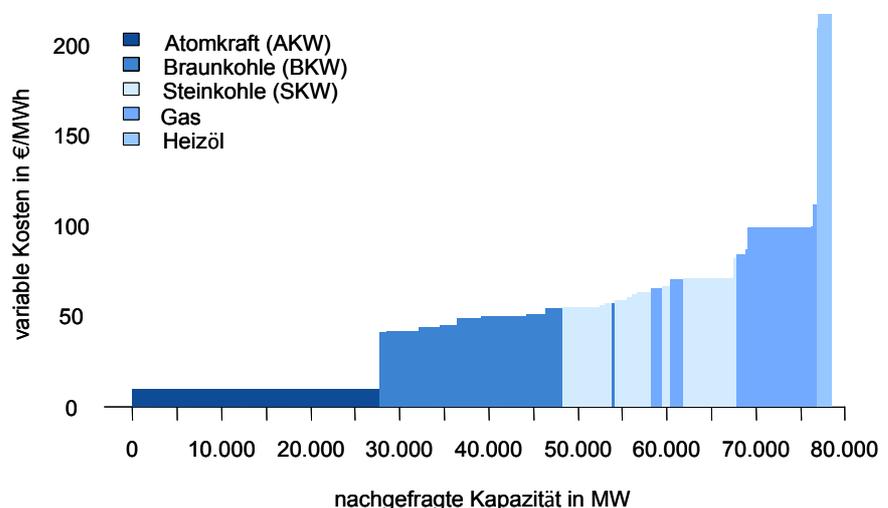
Dies lässt sich letztlich nur auf der Basis dezidierter, im jeweiligen Sektorkontext durchgeführter, unternehmensspezifischer Analysen einschätzen. Uns bleibt daher an dieser Stelle nur der Blick auf die Kostenseite. Und auch dies ist komplex genug und von Sektor zu Sektor höchst unterschiedlich zu beurteilen. So hängt z.B. die Frage der Überwälzbarkeit von tatsächlich entstandenen oder zumindest kalkulatorischen CO₂-Kosten von der jeweiligen Wettbewerbssituation und den entsprechenden Preisbildungsmechanismen auf den betroffenen Märkten ab. Diese können je nach Produkt sehr unterschiedlich sein, was konkrete Aussagen bereits für einzelne Mehrproduktunternehmen schwierig macht. Hinzu kommt, wie sich die Frage nach der tatsächlichen Kostenwirksamkeit beantworten lässt. Diese lässt sich ausschließlich auf Basis verpflichtender regulatorischer Mechanismen wie dem Europäischen Emissionshandel oder einer Besteuerung von CO₂-Emissionen, wie sie z.B. mit Blick auf eine Reform der Besteuerung von Kraftfahrzeugen in der EU diskutiert wird, beantworten.

Nicht zuletzt aufgrund des Scheiterns der Klimakonferenz von Kopenhagen und der Erkenntnis, dass ein verbindliches multilaterales Abkommen zum Emissionsrechtehandel möglicherweise in weite Ferne gerückt sein könnte, sind weltweit vielfältige Bestrebungen nationaler Regierungen zur Einführung solcher „Green Taxes“ zu beobachten. Aufgrund der Heterogenität existierender oder geplanter steuerlicher Maßnahmen ist eine Abschätzung der Auswirkungen auf das Ergebnis von Unternehmen zurzeit kaum möglich. Fakt ist aber, dass viele Länder in Richtung einer Einführung CO₂-abhängiger Steuern tendieren und dies einen erheblichen Einfluss auf die relative Wettbewerbssituation von Unternehmen und dementsprechend auch auf ihre Gewinnsituation haben kann.

Der einzige Mechanismus, an dem man aktuell Kostenwirkungen von CO₂-Emissionen transparent machen

kann, ist der Europäische Emissionshandel (EU-ETS). Hier sind die Rahmenbedingungen für die kommenden Jahre vergleichsweise klar definiert und der am Markt für zugeteilte Emissionsberechtigungen (EUAs) laufend festgestellte Preis ermöglicht eine konsistente Umrechnung des Teils der Emissionen, die von diesem System erfasst werden, in Kostenäquivalente. Notwendige Bedingung für die Durchführung einer Analyse ist also zunächst die verpflichtende Teilnahme eines Sektors am EU-ETS. Des Weiteren ist sektorspezifisch zu unterscheiden, in welchem Umfang und in welchen Zeiträumen Emissionsberechtigungen für betroffene Anlagen kostenfrei zugeteilt werden und damit lediglich als kalkulatorische Kosten zu verbuchen sind, oder aber ab 2013 tatsächlich kostenwirksam ersteigert werden müssen. Außerdem – und das ist fast die schwierigste aller Bedingungen – muss modellierbar sein, wie sich die Überwälzung zusätzlich

Abbildung 39: Merit-Order der 114 Kraftwerke von E.ON, EnBW, RWE und Vattenfall bei einem CO₂-Preis von 25€/t CO₂



* die vertikalen gepunkteten Linien markieren die Wahl von Grenzkraftwerken für die spätere Strompreisbestimmung. Quelle WestLB Research, PIK

entstehender Kosten auf Absatzpreise und Mengen auswirkt. Das ist – wie bereits gesagt – von Produkt zu Produkt sehr unterschiedlich und oftmals analytisch gar nicht darstellbar.

Im Folgenden soll daher beispielhaft eine Branche beleuchtet werden, die den größten Teil der im Rahmen des CDP von deutschen Unternehmen berichteten CO₂-Emissionen beisteuert – die deutschen Stromversorger als Teil des „Utilities“-Sektors. Grundlage hierfür ist eine Analyse, die die WestLB gemeinsam mit dem Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung (PIK) durchgeführt hat. Sie berücksichtigt die vielschichtigen Wirkungsebenen von Kosten, die durch den europäischen Emissionshandel entstehen, und kommt auf Basis vergleichsweise komplexer Modellrechnungen zu Ergebnissen bezüglich der Auswirkungen zukünftiger CO₂-Preisszenarien auf die Gewinne und die Unternehmenswerte der vier großen Stromversorger in Deutschland, RWE, E.ON, EnBW und Vattenfall. Alle vier haben am CDP 2010 teilgenommen.

Deutsche Stromversorger und die Erfolgswirkungen des EU-ETS

Die Untersuchung berücksichtigt den aktuellen Stand der regulatorischen Rahmenbedingungen rund um das EU-ETS. Dazu gehören unter anderem die Vereinbarung, die Kappungsgrenze des EU-ETS auf einem linearen Pfad zwischen 2010 und 2020 rechnerisch um etwa 1,74% pro Jahr zu verringern, sowie der Beschluss westeuropäischer Staaten, eine vollständige Versteigerung der Emissionsrechte für Anlagen der Stromerzeugung ab 2013 einzuführen.

Die Unsicherheit über die weitere Entwicklung der Preise wurde über drei Brennstoffpreisszenarien und vier CO₂-Preisszenarien (niedrig: 7 €/t CO₂, Basis: 25 €/t CO₂, hoch: 37,5 €/t CO₂ und extrem 85 €/t CO₂) abgebildet. Die Preisbildung auf dem deutschen Strommarkt basiert auf dem so genannten Merit Order-Modell, das die Einsatzreihenfolge der Kraftwerke abbildet (Abbildung 39). Der Strompreis wird dabei letztlich durch das jeweils teuerste Kraftwerk bestimmt, das noch benötigt wird, um die Stromnachfrage zu decken. Dieses Preis setzende Kraftwerk wird auch als

Grenzkraftwerk bezeichnet. Die in den Modellrechnungen zugrunde gelegte Merit Order setzt sich aus den 114 Kraftwerken der vier betrachteten Stromanbieter zusammen, womit die Mechanismen des deutschen Strommarktes gut abgebildet sein sollten.

Darüber hinaus wurden Annahmen über die Ersatzstrategien der vier Anbieter gemacht. Im Modell wird davon ausgegangen, dass die Stilllegung von Kraftwerken am Ende der betriebswirtschaftlichen Lebensdauer erfolgt und ein stillgelegtes Kraftwerk durch ein neues Kraftwerk mit der gleichen (Netto-) Kapazität ersetzt wird. Eine von insgesamt vier betrachteten Strategien ist die so genannte „Brennstoff-durch-Brennstoff“-Strategie. Dabei werden auslaufende Kraftwerke durch Kraftwerke desselben Typs ersetzt. Eine Ausnahme bilden dabei die Kernkraftwerke. Sie werden durch Steinkohlekraftwerke ersetzt (Atomausstieg). Die vor kurzem erst beschlossene Verlängerung der Restlaufzeiten der Kernkraftwerke wurde (noch) nicht berücksichtigt. Sollte sie tatsächlich so umgesetzt werden, was nun vereinbart, was jedoch allein aufgrund der verfassungsrechtlichen Lage ungewiss ist, würde dies zwar zweifellos zu einer deutlichen Veränderung der Ergebnisse führen. Es würde aber nichts an der Relevanz des der Analyse zugrundeliegenden Instrumentariums und der durch seinen Einsatz aufgezeigten Wirkungsmechanismen ändern.

Auswirkungen von CO₂-Preisszenarien auf EBIT und Unternehmenswert

Der Unternehmenswert der vier großen deutschen Versorger, die hier betrachtet werden, wird ganz wesentlich durch den Wert ihrer Kraftwerksportfolios bestimmt. Um die Auswirkungen der verschiedenen CO₂- und Brennstoff-Preisszenarien auf die Unternehmenswerte abschätzen zu können, wird der Barwert des durch das jeweilige Kraftwerksportfolio generierten Nettozahlungsstroms (im Folgenden als Portfoliowert bezeichnet) berechnet. Hierzu werden die jährlichen Zahlungsströme für jedes der von uns untersuchten 114 Kraftwerke geschätzt und dann über alle im jeweiligen Portfolio befindlichen Kraftwerke aggregiert, diskontiert und aufsum-

miert (DCF-Verfahren). Die Berechnung der Portfoliowerte erfolgt unter Berücksichtigung der erwarteten Restlaufzeiten der bestehenden Kraftwerke.

Die jährlichen Free Cash-Flows nach Steuern – und damit der Zähler der Barwertformel – wird wie folgt berechnet:

$$\text{Free Cash-Flow} = (1 - 0,3) * \text{EBIT} + \text{Abschreibungen} - \text{CAPEX}$$

Dabei wird eine Steuerquote von 30% angenommen. Die Berechnungen werden mit Realwerten (d.h. inflationsbereinigt) durchgeführt, und es wird eine Diskontierungsrate von 4% unterstellt.

Für jedes Kraftwerk wird das EBIT (in Euro pro Jahr) wie folgt bestimmt:

$$\begin{aligned} \text{EBIT} &= \text{Erlöse aus Stromverkauf} \\ &- \text{Brennstoffkosten} - \text{CO}_2\text{-Kosten} \\ &- \text{sonstige variable Kosten} \\ &- \text{Fixkosten} - \text{Stilllegungskosten} \\ &- \text{Abschreibungen} \end{aligned}$$

Die Stilllegungskosten fallen im letzten Betriebsjahr an. Sie sind für jedes Kraftwerk individuell gegeben und hängen von der Größe und dem Typ des Kraftwerks ab. Für die bestehenden Kraftwerke wird ein Abschreibungszeitraum von 30 Jahren unterstellt.

Die CO₂-Kosten ergeben sich aus Emissionsmenge mal CO₂-Preis. Die Emissionsmenge berechnen wir wie folgt:

$$\begin{aligned} \text{Emissionen [tCO}_2\text{]} &= 10^{-6} \text{ [t/g]} \\ &* 10^3 \text{ [kWh/MWh]} * \text{Emissionskoeffizient [gCO}_2\text{/kWh]} * \text{Stromproduktion [MWh]} / \text{Wirkungsgrad [\%]} \end{aligned}$$

Tabelle 14 zeigt eines der Kernergebnisse unserer Analysen. Dargestellt ist der DCF-Wert des Bestandsportfolios der vier Unternehmen. Dabei wurde unterstellt, dass der aktuelle CO₂-Preis von rund 15 €/t CO₂ bis inklusive 2012 Bestand hat und dann im Anschluss unsere vier CO₂-Preisszenarien wirksam werden. Der Blick auf die Gesamtsumme zeigt, dass der Einfluss des CO₂-Preises auf das EBIT und damit letztlich auf die Unternehmenswerte erheblich ist. Zwischen dem CO₂-Basispreisszenario und dem Extrempreisszenario liegen knapp 17 Mrd € an

Barwert der Netto Cash-Flows. Auf den ersten Blick mag dabei überraschen, dass die Unternehmenswerte bei 85 €/t CO₂ in der Summe höher sind, als bei 25 €/t CO₂.

In diesem Sinne stellen steigende CO₂-Preise also sogar eher eine Chance für die großen Stromversorger in Deutschland dar als ein Risiko. Das ist in erster Linie ein Ergebnis der Besonderheiten der Preisbildung am deutschen Strommarkt in Kombination mit dem Bestand an bereits abgeschriebenen, „Windfall Profits“ generierenden Kernkraftwerken. Die Tabelle zeigt zudem, dass die Auswirkungen auf die Unternehmenswerte sehr unterschiedlich sein können – dank der Unterschiede in den Strukturen der Kraftwerkportfolios. Während z.B. der Wert des Bestandsportfolios von E.ON von 7,3 auf 8,4 Mrd € steigt, wenn man von 25 €/t CO₂ auf 37,5 €/t CO₂ geht, fällt der Portfoliowert von RWE leicht von 9,1 Mrd € auf 8,8 Mrd €.

Bei diesen Ergebnissen ist zu berücksichtigen, dass es sich trotz allen betriebenen Aufwands „nur“ um Modellrechnungen handelt, mit denen sich

nicht alle Einflussfaktoren berücksichtigen lassen. Ein Beispiel hierfür sind die Erneuerbaren Energien, die sich aufgrund der in Deutschland bestehenden Abnahmegarantie und der fixen Einspeisevergütungen, nicht sinnvoll in die Modellierung einer auf der Merit-Order beruhenden Preisbildung berücksichtigen lassen. Gleichwohl haben sie großen Einfluss auf die Auswahl des Strompreis setzenden Grenzkraftwerks, da sie de facto für eine Verschiebung der Merit Order sorgen. Diese verhält sich so, als ob die „Grünen Kraftwerke“ an ihrem linken Rand eingereiht wären, wodurch die Stromproduktion konventioneller Kraftwerke verdrängt wird. Dieser Effekt hat eine Strompreis senkende Wirkung und beeinflusst dementsprechend auch die Gewinne und die Portfoliowerte der vier großen, hier exemplarisch betrachteten Stromversorger.

Fazit – CDP-Daten können zu einer wertvollen Grundlage zur Modellierung finanzieller Implikationen von THG-Emissionen avancieren

Analysen der Auswirkungen von CO₂-Emissionen auf Gewinne und Unter-

nehmenswerte sind und bleiben extrem schwierig. Selbst bei sehr klar definierten Rahmenbedingungen – wie im vorliegenden Fall dem EU-ETS und einem Preisbildungsmodell für den Absatzmarkt – ist es außerordentlich aufwändig und komplex, zu belastbaren Schätzungen zu gelangen. Die Herleitung solcher Schätzungen ist zudem hochgradig sektorspezifisch. Die im Rahmen des CDP gemachten, zum Teil sehr detaillierten Angaben stellen für Berechnungen wie die hier vorgestellte eine gute Grundlage dar. Der Fragenkatalog des CDP wird sich zukünftig auf eine geeignete Struktur und Form konzentrieren, bei der die Emissionsdaten direkt für eine Weiterverarbeitung im Rahmen finanzieller Bewertungsmodelle verwendet werden können. Hierzu bedarf es insbesondere einer präzisen Abbildung rechtlich verbindlicher und die Unternehmen zur Teilnahme verpflichtender Emissionshandels- bzw. Besteuerungsmechanismen. Der Fragenkatalog des CDP sollte sich daher in Zukunft in diese Richtung weiterentwickeln.

Tabelle 14: Kapitalwert bestehender Kraftwerkparks (in Mrd €)*

Unternehmen	CO ₂ -Preisszenario			
	7€ t/CO ₂	25 € t/CO ₂	37,5 €/t CO ₂	85 € t/CO ₂
EnBW	3,8	4,7	5,7	12,2
E.ON	7,1	7,3	8,4	14,9
RWE	10,8	9,1	8,8	12,9
Vattenfall	9,2	6,4	4,7	4,3
Gesamt	30,9	27,5	27,6	44,3

* Annahmen: CO₂-Preis verharrt bei 15 €/t CO₂ bis einschließlich 2012; Annahme eines Basisbrennstoffpreisszenarios (Fortschreibung aktueller Preise) und einer „Brennstoff-durch-Brennstoff“-Ersatzstrategie.

Quelle WestLB Research, PIK

9

Emissionintensive Sektoren: Einzelportraits

Herausragende Rolle

Im Rahmen der diesjährigen „Deutschland 200“-Analyse hat sich immer wieder bestätigt, dass die fünf emissionsintensiven Sektoren Automobiles, Materials, Industrials, Transportation und Utilities eine herausragende Rolle in der Emissionsberichterstattung spielen. Sie sind für einen Großteil der berichteten Emissionen (95,4% der Scope 1&2 Emissionen und 99,6% der Scope 3 Emissionen) verantwortlich (Tabelle 10).

Die hohen Rücklaufquoten in diesen fünf Sektoren (im Durchschnitt 69% vs. 61% insgesamt) sowie der überdurchschnittlich hohe Disclosure Score von 50 Punkten (im Vergleich zum Gesamtdurchschnitt von 45 Punkten) zeigt, dass die Unternehmen in diesen Sektoren das Thema Klimawandel auf ihrer Agenda haben und bereit sind, in Transparenz zu investieren (Abbildung 32). Sechs der neun Unternehmen im diesjährig erstmals

veröffentlichten deutschen Carbon Performance Leadership Index (CPLI) gehören zu den emissionsintensiven Sektoren.

Ein interessantes Ergebnis ist, dass die Unternehmen in diesen Sektoren – trotz oder gerade wegen einer hohen regulatorischen Exposure – deutlich überwiegend mehr Chancen als Risiken durch den Klimawandel für ihr Unternehmen sehen (siehe Tabelle 5, 6, 7). Im Wesentlichen getrieben wird dieses Ergebnis durch Marktchancen für neue, emissionsärmere Produkte bzw. Produkte, die helfen, Emissionen einzusparen. Gefragt nach dem Vorhandensein letzterer, bejahten dies die Unternehmen aus dem Sektor Automobiles zu 100%, Materials (80%), Industrials (64%) und Utilities (60%). Sie belegten damit die vier ersten Plätze der Sektorrangliste (Abbildung 27).

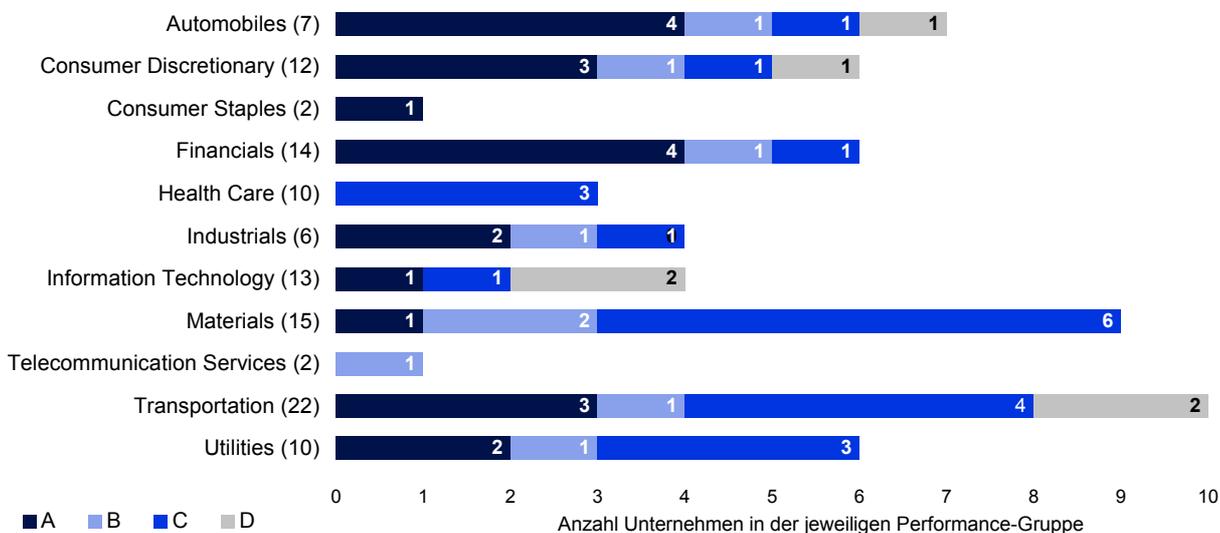
Aufgrund der hohen Bedeutung regulatorischer Maßnahmen für diese

Sektoren, überrascht es nicht, dass die Unternehmen in diesen Sektoren den Austausch mit Legislative und Exekutive pflegen, um die Auswirkungen von Veränderungen in der Klimagesetzgebung zu verdeutlichen. In der Frage nach der „Lobbyarbeit“ belegen erneut vier der fünf emissionsintensiven Sektoren die ersten Plätze in der entsprechenden Sektorrangliste (Abbildung 30).

Sektorportraits

In den nachfolgenden Sektorportraits werden daher diese fünf Sektoren noch einmal explizit dargestellt. Schwerpunkt bilden dabei zum einen natürlich die berichteten Emissionen, aber auch die von den Unternehmen als besonders signifikant identifizierten Risiken und Chancen. Darüber hinaus wird das Berichtsverhalten der Sektoren dargestellt, sowie das Abschneiden im Disclosure Scoring und in besonders relevanten Fragestellungen auch im Performance Scoring.

Abbildung 40: Anzahl der Unternehmen in den jeweiligen Performance-Gruppen (A, B, C, D) nach Sektoren



* Werte in Klammern: Gesamtzahl der berichtenden Unternehmen je Sektor; einen Performance Score erhalten und damit einer Performance-Gruppe zugeordnet werden indes nur die Unternehmen, die einen Disclosure-Score von mindestens 50 aufweisen.

Automobiles

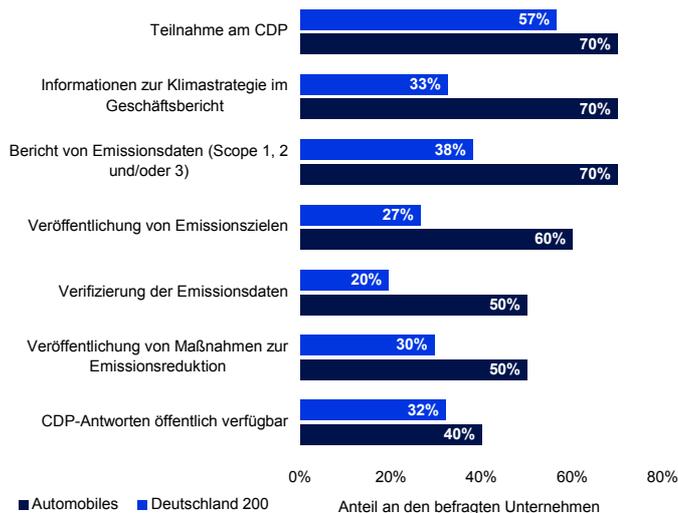
Antwortquote

Automobiles insgesamt: **70% (7 von 10)**

Industrien innerhalb des Sektors (GICS Level 3):

Automobiles, Auto Components

Berichterstattung Sektor vs. Deutschland 200



Chancen

- Neue Regulierungen als Stimulus für Innovationen sowie zur Verbesserung der Wettbewerbssituation von Technologieführern insbesondere in den Bereichen energieeffiziente Fahrzeuge und alternative Antriebstechnologien (z.B. Elektroautos)
- Reputations- und Marktchancen für Innovationsführer
- Steigende Nachfrage nach „Sustainable Mobility“-Lösungen

Risiken

- Beeinträchtigung der Margen aufgrund steigender regulatorischer Anforderungen in nahezu allen wichtigen Märkten, zumal diese oft unterschiedlich sind
- Steigende Rohstoffpreise – sowohl als Kraftstoffe als auch als Grundlage für Komponenten
- Zerstörung/Beeinträchtigung von Produktionsstätten (eigene plus Zulieferer) durch extreme Wetterverhältnisse

Berichtete THG-Emissionen (t CO₂-e) und Berichtsquote*:

Scope 1	2.972.907	(100%)
Scope 2	9.603.989	(86%)
Scope 3	45.092.840	(71%)
EUA's	1.094.105	(71%)

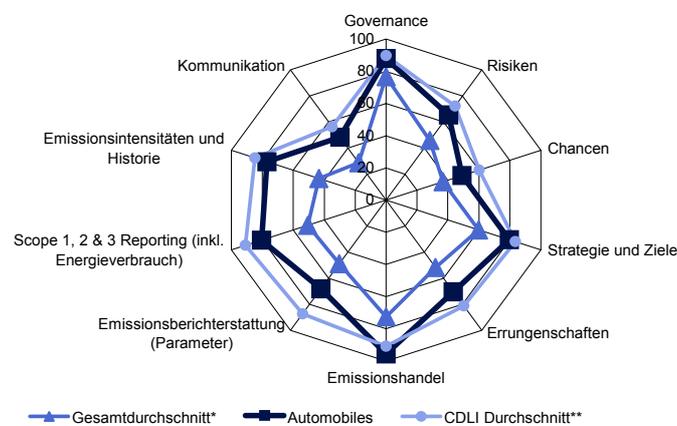
* von den sieben analysierten Unternehmen aus dem Sektor

Sector Leader Disclosure

Sector Leader Disclosure	Carbon Disclosure-Score	Carbon Performance-Gruppe
BMW**	78	A
Volkswagen	77	B
Porsche	73	B
Sektordurchschnitt	67	B

* Mitglied im Global 500 CDLI 2010; ** Mitglied im Global 500 CPLI 2010

Carbon Disclosure Score Breakdown für den Sektor



* 113 Unternehmen; ** 30 Unternehmen

Performance Scorecard

Performance Scorecard	Deutschland 200	Automobiles
Governance		
Verantwortung in der obersten Führungsebene	52%	63%
Monetäre Incentivierung	29%	71%
Strategie		
Integration einer Klimawandel-Strategie in die Geschäftsstrategie	32%	57%
Veröffentlichung von Emissionsreduktionszielen	52%	90%
Maßnahmen zur Erreichung der Ziele	50%	58%
Errungenschaften		
Signifikante Emissionsreduktion im Berichtsjahr	21%	22%
Verifizierung der Emissionen	22%	46%
Produkte zur Vermeidung von Emissionen	54%	100%
Stakeholderkommunikation		
Veröffentlichung von Klimawandel-relevanten Informationen in Mainstream Publikationen	61%	75%

Industrials

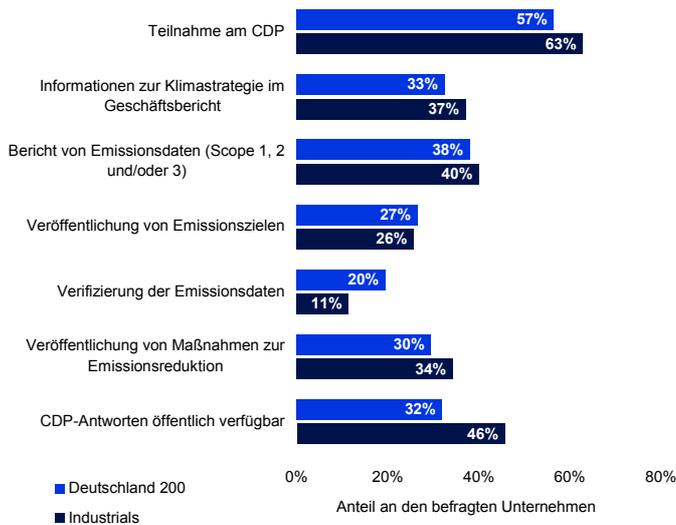
Antwortquote

Industrials insgesamt: **63% (22 von 35)**

Industrien innerhalb des Sektors (GICS Level 3):

Machinery, Industrial Conglomerates, Construction & Engineering, Building Products, Aerospace & Defense, Professional Services

Berichterstattung Sektor vs. Deutschland 200



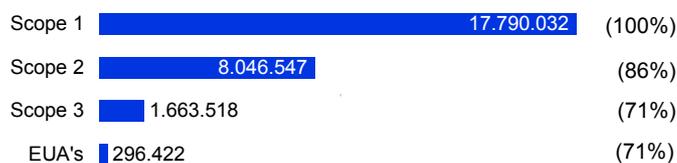
Chancen

- Steigende Nachfrage nach energieeffizienten Technologien/Produkten & Dienstleistungen
- Wettbewerbsvorteile für Technologieführer bei weltweit steigendem Regulierungsdruck
- Steigende Nachfrage nach Bauprodukten, insbesondere zum Küstenschutz

Risiken

- Unsicherheit bezüglich zukünftiger regulatorischer Entwicklungen, z.B. bei Einbeziehung ins ETS Unklarheiten bezüglich Regelung der Zuteilung ab 2013
- Nachfragerückgänge durch Reduzierung von Subventionen für Erneuerbare Energien
- Zerstörung/Beeinträchtigung von Baustellen durch extreme Wetterereignisse

Berichtete THG-Emissionen (t CO₂-e) und Berichtsquote*:

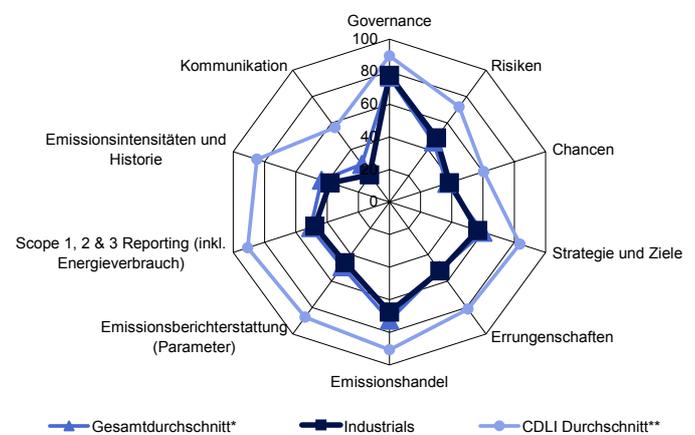


* von den 22 analysierten Unternehmen aus dem Sektor

Sector Leader Disclosure	Carbon Disclosure-Score	Carbon Performance-Gruppe
Siemens*, **	98	A
HOCHTIEF	77	B
ThyssenKrupp	70	B
Sektordurchschnitt	44	C

* Mitglied im Global 500 CDLI 2010; ** Mitglied im Global 500 CPLI 2010

Carbon Disclosure Score Breakdown für den Sektor



* 113 Unternehmen; ** 30 Unternehmen

Performance Scorecard	Deutschland 200	Industrials
Governance		
Verantwortung in der obersten Führungsebene	52%	59%
Monetäre Incentivierung	29%	16%
Strategie		
Integration einer Klimawandel-Strategie in die Geschäftsstrategie	32%	22%
Veröffentlichung von Emissionsreduktionszielen	52%	46%
Maßnahmen zur Erreichung der Ziele	50%	33%
Errungenschaften		
Signifikante Emissionsreduktion im Berichtsjahr	21%	0%
Verifizierung der Emissionen	22%	6%
Produkte zur Vermeidung von Emissionen	54%	57%
Stakeholderkommunikation		
Veröffentlichung von Klimawandel-relevanten Informationen in Mainstream Publikationen	61%	46%

Materials

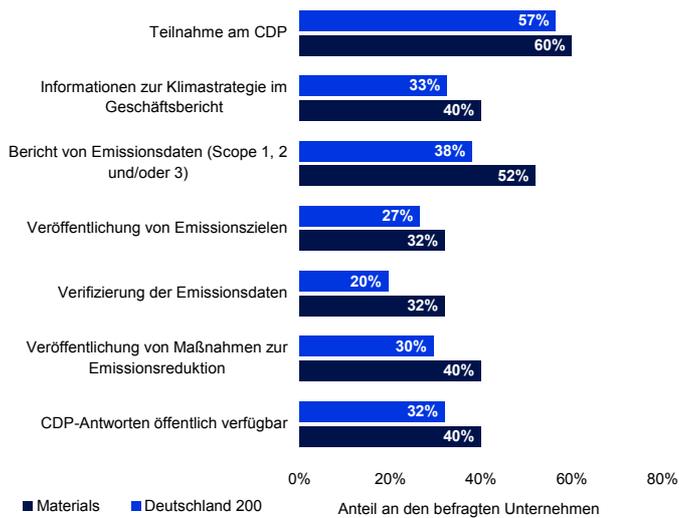
Antwortquote

Materials insgesamt: **60% (15 von 25)**

Industrien innerhalb des Sektors (GICS Level 3):

Chemicals, Construction Materials, Metals & Mining, Paper & Forest Products, Containers & Packaging

Berichterstattung Sektor vs. Deutschland 200



Chancen

- Wachsender Bedarf an Energieeffizienz steigenden Materialien, insbesondere für Bau, Fahrzeug- und Maschinenbau sowie im Bereich Erneuerbare Energien und CCS
- Steigender Bedarf an Lösungen zur Wasseraufbereitung, im Düngemittel- und Pflanzenschutzbereich, bei der Krankheitsbekämpfung, für Klimaschutzmaßnahmen wie Staudämme, aber auch Sonnenschutzmittel etc.
- Reputationschancen für Innovationsführer

Risiken

- Unsicherheit bezüglich Entwicklung gesetzlicher Bestimmungen
- Wettbewerbsverzerrungen, insbesondere falls der Emissionshandel nicht auf andere Märkte ausgeweitet wird
- Steigende Rohstoffpreise inklusive Kraftstoffe und Biomasse
- Zerstörung/Beeinträchtigung von Produktionsstätten (eigene plus Zulieferer) sowie von Transportmitteln

Berichtete THG-Emissionen (t CO₂-e) und Berichtsquote*:

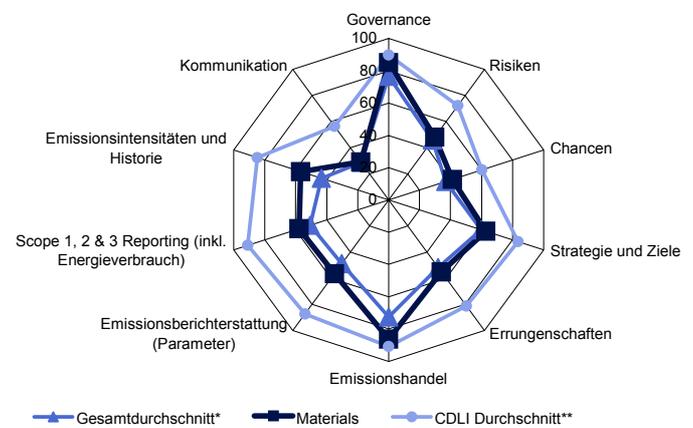
Scope 1	88.376.680	(87%)
Scope 2	21.640.172	(60%)
Scope 3	142.168.686	(33%)
EUA's	24.960.974	(67%)

* von den 15 analysierten Unternehmen aus dem Sektor

Sector Leader Disclosure	Carbon Disclosure-Score	Carbon Performance-Gruppe
BASF*, **	96	A
Linde	71	B
K + S	62	C
Sektordurchschnitt	51	B

* Mitglied im Global 500 CDLI 2010; ** Mitglied im Global 500 CPLI 2010

Carbon Disclosure Score Breakdown für den Sektor



** 113 Unternehmen; ** 30 Unternehmen

Performance Scorecard	Deutschland 200	Materials
Governance		
Verantwortung in der obersten Führungsebene	52%	58%
Monetäre Incentivierung	29%	33%
Strategie		
Integration einer Klimawandel-Strategie in die Geschäftsstrategie	32%	30%
Veröffentlichung von Emissionsreduktionszielen	52%	60%
Maßnahmen zur Erreichung der Ziele	50%	53%
Errungenschaften		
Signifikante Emissionsreduktion im Berichtsjahr	21%	19%
Verifizierung der Emissionen	22%	30%
Produkte zur Vermeidung von Emissionen	54%	70%
Stakeholderkommunikation		
Veröffentlichung von Klimawandel-relevanten Informationen in Mainstream Publikationen	61%	67%

Transportation

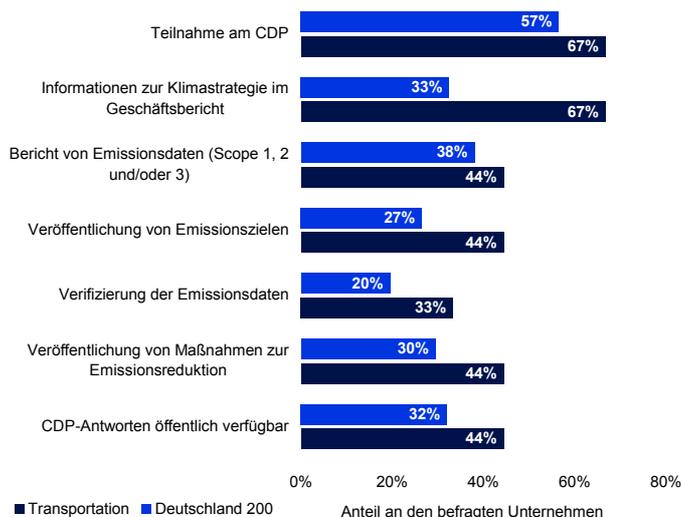
Antwortquote

Transportation insgesamt: **67% (6 von 9)**

Industrien innerhalb des Sektors (GICS Level 3):

Airlines, Air Freight & Logistics, Marine, Road & Rail, Transportation Infrastructure

Berichterstattung Sektor vs. Deutschland 200



Chancen

- Wettbewerbsvorteile für Technologieführer, insbesondere wenn Regulierungen weltweit verschärft werden
- Steigende Nachfrage nach emissionsarmen Technologien und Transportmitteln wie Eisenbahn und Schifffahrt
- Steigende Temperaturen erfordern weniger Enteisung

Risiken

- Ausweitung des europäischen ETS auf alle Transportsektoren (neben Airlines) sowie weltweit Verschärfung von Regulierungen
- Beeinträchtigung/Zerstörung von Transportwegen und -mitteln durch extreme Wetterereignisse
- Steigende Kraftstoffpreise
- Sinkende Nachfrage nach Transportleistungen, insbesondere im Flugverkehr aufgrund steigender Preise sowie schlechter Reputation des Sektors

Berichtete THG-Emissionen (t CO₂-e) und Berichtsquote*:

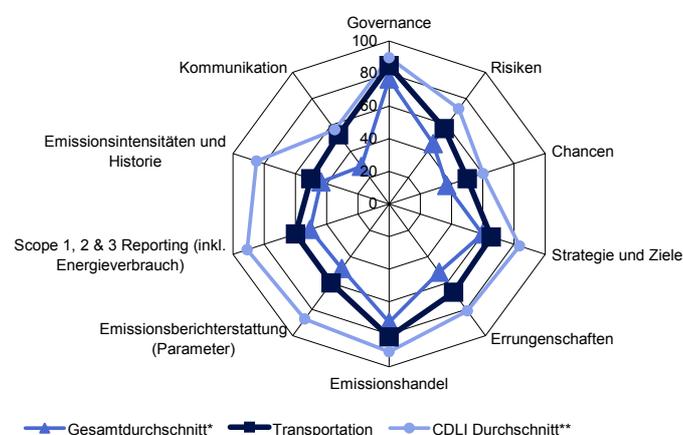
Scope 1	29.222.017	(100%)
Scope 2	1.463.168	(86%)
Scope 3	19.965.502	(71%)
EUA's	0	(71%)

* von den sechs analysierten Unternehmen aus dem Sektor

Sector Leader Disclosure	Carbon Disclosure-Score	Carbon Performance-Gruppe
Deutsche Post*, **	97	A
Fraport	78	B
Deutsche Lufthansa	77	B
Sektordurchschnitt	58	B

* Mitglied im Global 500 CDLI 2010; ** Mitglied im Global 500 CPLI 2010

Carbon Disclosure Score Breakdown für den Sektor



* 113 Unternehmen; ** 30 Unternehmen

Performance Scorecard	Deutschland 200	Transportation
Governance		
Verantwortung in der obersten Führungsebene	52%	57%
Monetäre Incentivierung	29%	50%
Strategie		
Integration einer Klimawandel-Strategie in die Geschäftsstrategie	32%	36%
Veröffentlichung von Emissionsreduktionszielen	52%	72%
Maßnahmen zur Erreichung der Ziele	50%	83%
Errungenschaften		
Signifikante Emissionsreduktion im Berichtsjahr	21%	0%
Verifizierung der Emissionen	22%	44%
Produkte zur Vermeidung von Emissionen	54%	40%
Stakeholderkommunikation		
Veröffentlichung von Klimawandel-relevanten Informationen in Mainstream Publikationen	61%	80%

Utilities

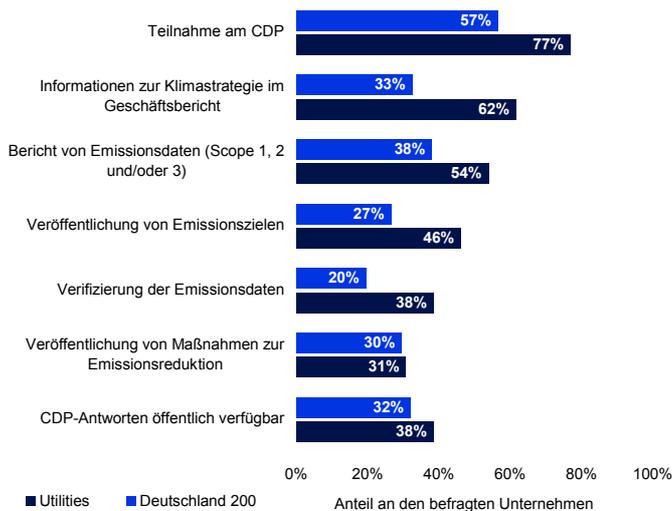
Antwortquote

Utilities insgesamt: **77% (10 von 13)**

Industrien innerhalb des Sektors (GICS Level 3):

Electric Utilities, Multi-Utilities, Independent Power Producers & Energy Traders

Berichterstattung Sektor vs. Deutschland 200



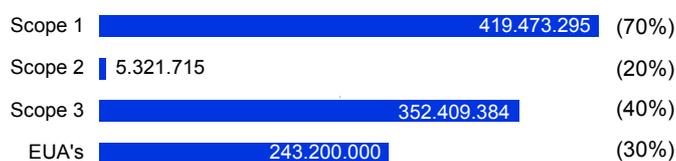
Chancen

- Steigende Nachfrage nach Erneuerbaren Energien und effizienten Energiesystemen, insbesondere getrieben durch Regulierungen und wachsendes Bewusstsein
- Steigendes Interesse an „Sustainable Cities“ und Smart Grids können neue Geschäftsmöglichkeiten eröffnen (unter anderem Smart Metering, Elektroautos, etc.)
- Wettbewerbsvorteile durch die Erzielung von Technologievorsprüngen, z.B. bei CCS und Erneuerbaren Energien

Risiken

- Hohe Unsicherheit hinsichtlich zukünftiger politischer Entscheidungen zur Emissionsreduktion
- Reputationsrisiken und Wettbewerbsnachteile für Unternehmen mit hohem Anteil fossil betriebener Kraftwerke
- Entwicklung der Rohstoffpreise
- Beeinträchtigung der Energieversorgung (insbesondere durch Wind- und Wasserkraftwerke sowie Stromnetze) durch extreme Wetterverhältnisse

Berichtete THG-Emissionen (t CO₂-e) und Berichtsquote*:

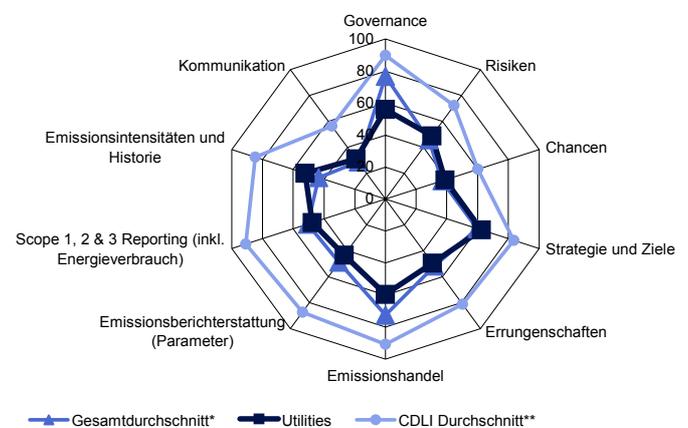


* von den 10 analysierten Unternehmen aus dem Sektor

Sector Leader Disclosure	Carbon Disclosure-Score	Carbon Performance-Gruppe
E.ON**	80	A
RWE	67	B
Q-Cells	64	C
Sektordurchschnitt	46	B

* Mitglied im Global 500 CDLI 2010; ** Mitglied im Global 500 CPLI 2010

Carbon Disclosure Score Breakdown für den Sektor



* 113 Unternehmen; ** 30 Unternehmen

Performance Scorecard	Deutschland 200	Utilities
Governance		
Verantwortung in der obersten Führungsebene	52%	42%
Monetäre Incentivierung	29%	40%
Strategie		
Integration einer Klimawandel-Strategie in die Geschäftsstrategie	32%	35%
Veröffentlichung von Emissionsreduktionszielen	52%	63%
Maßnahmen zur Erreichung der Ziele	50%	52%
Errungenschaften		
Signifikante Emissionsreduktion im Berichtsjahr	21%	22%
Verifizierung der Emissionen	22%	22%
Produkte zur Vermeidung von Emissionen	54%	67%
Stakeholderkommunikation		
Veröffentlichung von Klimawandel-relevanten Informationen in Mainstream Publikationen	61%	67%

Anhang

CDP Überblick

Das Carbon Disclosure Project (CDP) ist eine unabhängige internationale Organisation, die die weltweit größte Datenbank für unternehmensrelevante Klimainformationen unterhält. Seit seiner Gründung im Jahr 2000 ist es Ziel des CDP, Investoren, Unternehmen und Regierungen klimarelevante Informationen zugänglich zu machen und anhand dieser Daten gemeinsame Maßnahmen im Kampf gegen den Klimawandel einzuleiten.

Das CDP erhebt und analysiert in über 60 Ländern die Klimastrategien und Emissionsdaten der weltweit 2.500 größten börsennotierten Unternehmen. Die Datenbank macht die Klimastrategien der Unternehmen vergleichbar und veranlasst diese dazu, sich eigene Reduktionsziele zu setzen und ihre Emissionen nachhaltig zu mindern. In diesem Jahr berichteten mehr Unternehmen als je zuvor an das CDP. Klimarelevante Informationen und die Analyse-Berichte des CDP sind öffentlich zugänglich und werden von institutionellen Anlegern, Unternehmen, Politikern sowie Organisationen des öffentlichen Sektors eingesehen und als Grundlage für zahlreiche Entscheidungen herangezogen.

Klimawandel ist kein Problem, das vor Ländergrenzen Halt macht. Daher wirkt das CDP auf eine qualitative Harmonisierung und eine höhere Vergleichbarkeit in der internationalen Klimaberichterstattung hin und setzt hier grenzübergreifende Standards. Unterstützt durch 534 institutionelle Anleger (mit einem Investitionsvolumen von 64 Billionen US-Dollar) und rund 60 Großhandelskonzerne wie beispielsweise Dell, EADS, PepsiCo und Walmart, betreibt das CDP das einzige globale Berichterstattungssystem zu klimarelevanten Daten.

CDP Deutschland

In Deutschland erhebt das CDP bereits im fünften Jahr die klimarelevanten Daten der 200 größten börsennotierten Unternehmen. Seit 2009 ist es mit einer eigenen Tochtergesellschaft, der Carbon Disclosure Project gGmbH, in Berlin vertreten. Von hier aus werden die Kontakte mit Unternehmen, Investoren und der Bundesregierung hinsichtlich aller CDP Programme – *Investor CDP*, *CDP Water Disclosure*, *CDP Supply Chain*, *CDP Cities* und *CDP Public Procurement* – koordiniert. Seit Oktober 2010 hat das CDP Deutschland seine Verantwortlichkeiten auf Österreich und die Schweiz ausgedehnt und zudem die Koordination für die Aktivitäten des CDP in Kontinentaleuropa übernommen.

Die strategischen Partner des CDP in Deutschland sind die *KPMG AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft* und der *WWF Deutschland*. Zu den deutschen Unterzeichnern der CDP Informationsanfrage gehören nahezu alle großen deutschen Kapitalanlagegesellschaften.

Die KPMG AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft kooperiert seit 2010 mit dem CDP. Sie ist eine der führenden Wirtschaftsprüfungs- und Beratungsunternehmen in Deutschland und Teil des weltweiten KPMG-Netzwerks rechtlich selbstständiger, nationaler Firmen mit über 140.000 Mitarbeitern in 146 Ländern. Klimaschutz hat für KPMG verschiedene Dimensionen: Zum einen bietet KPMG umfangreiche Dienstleistungen im Bereich der Nachhaltigkeit an, zum anderen strebt KPMG selbst an, in seinen Umweltaktivitäten führend zu sein und hat sich unter anderem im Zuge der unternehmensinternen Global Green Initiative zur Reduzierung seiner eigenen CO₂-Emissionen verpflichtet.

Der WWF, eine der weltweit größten Naturschutzorganisationen, unterstützt seit 2001 global und seit 2006 auch in Deutschland die Arbeit des CDP. Die Beschleunigung des Übergangs von der konventionellen CO₂-intensiven zu einer CO₂-armen Wirtschaft ist ein Ziel des WWF, in Deutschland und weltweit. Industrien müssen die strukturelle, langfristige Entkopplung von Treibhausgasen und wirtschaftlichem Erfolg umsetzen, Kapitalmärkte diese Herausforderung verstehen und in die Kapitalzuteilung, Investmentsentscheidungen und Risikoprämien integrieren.

Autoren des CDP-Berichts Deutschland 2010

Die Autoren des deutschen CDP Berichts sind Analysten im Aktienresearch der WestLB, die sich seit 2002 auf das Thema Nachhaltige Investments spezialisiert haben. Seitdem wurden zahlreiche Themen- und Sektorstudien aus Nachhaltigkeitsperspektive sowie Beiträge zur Performance Nachhaltiger Investments veröffentlicht. Die Zielgruppe sind ausschließlich institutionelle Investoren.

Bei der Erstellung von Studien oder auch der Organisation von Konferenzen für Investoren arbeiten die Autoren regelmäßig mit Schlüsselorganisationen wie UNEP FI, GRI, US SIF und insbesondere Eurosif (Mitglied seit 2003) zusammen. Ferner engagieren sich die Autoren für eine Weiterentwicklung von Standards in der Nachhaltigkeitsberichterstattung und sind in den entsprechenden Gremien von DVFA und EFFAS vertreten.

Die WestLB AG hat den Anspruch, in besonderem Maße gesellschaftliche Verantwortung zu übernehmen und zu einer nachhaltigen wirtschaftlichen Entwicklung beizutragen.

CDP Scoring – Methodik

Die Carbon Disclosure Scores für 2010

Mit dem Carbon Disclosure Score werden die Unternehmen an der Qualität und Vollständigkeit ihrer Angaben gemessen. Dabei werden unter anderem folgende Faktoren beachtet:

- Sorgfältige Berücksichtigung unternehmensspezifischer Risiken und potenzieller Chancen durch den Klimawandel
- Gute interne Datenmanagementpraktiken zum Verständnis der THG-Emissionen und des Energieverbrauchs

Zu beachten ist, dass der Carbon Disclosure Score kein Maß für die Performance der Unternehmen im Hinblick auf das Klimawandelmanagement ist, da keinerlei Einschätzung bezüglich der Maßnahmen zur Emissionsenkung abgegeben wird.

Der Disclosure Score basiert ausschließlich auf den eigenen Angaben der Unternehmen im Rahmen der

CDP-Antworten. Im **Carbon Disclosure Leadership Index (CDLI)** sind die Unternehmen mit den höchsten Disclosure Scores vertreten. Der Index ist ein wichtiges Barometer für den Umfang und die Qualität der Antworten auf den CDP-Fragebögen. Dieses Jahr setzt sich der CDLI aus den besten 30 antwortenden Unternehmen der Deutschland 200 Stichprobe zusammen. Um sich für eine Aufnahme in diesen Leadership Index zu qualifizieren, müssen die Unternehmen ihre CDP-Angaben über das Online Response System vor Fristablauf zur Verfügung stellen und einer öffentlichen Nutzung zustimmen.

Die Carbon Performance Scores für 2010

Während der zehn Jahre, in denen CDP bereits die Veröffentlichungspraktiken beobachtet, hat sich das Verhalten der Unternehmen derart verbessert, dass Anleger, welche die führenden Unternehmen in Sachen CO₂-Management identifizieren möchten, eine Performanceanalyse zu Hilfe nehmen können.

Um der entsprechenden Investorenachfrage nachzukommen, ermittelte CDP 2009 erstmals auch eine Performance-Komponente.

Dieses Jahr wurde für alle Unternehmen mit einer ausreichenden Offenlegung ihrer Informationen zusätzlich ein Performance Score ermittelt. Als Voraussetzung für einen Performance Score mussten die Unternehmen über einen Disclosure Score von mindestens 50 verfügen. Ein Disclosure Score unterhalb von 50 bedeutet nicht automatisch eine schwache Performance, sondern lediglich, dass nicht ausreichend Informationen vorlagen, um die Performance einschätzen zu können.

Bei den Deutschland 200 Unternehmen werden die Performance Scores für alle Unternehmen veröffentlicht, welche in die Gruppe A (Spitzenreiter) fallen.

Es versteht sich von selbst, dass das Ermitteln von Performance Scores für alle Anspruchsberechtigten und Interessierten sehr aufschlussreich ist.

Was ist unter dem CDP Carbon Disclosure Score genau zu verstehen?

Der Carbon Disclosure Score wird auf einer Skala bis 100 abgebildet. Unternehmen mit einem Ergebnis innerhalb einer bestimmten Spanne wird ein bestimmtes Maß an Engagement und Erfahrung in Bezug auf die Veröffentlichung ihrer Klimadaten zugesprochen. Nachfolgend werden die Abstufungen zu Orientierungszwecken genauer beschrieben. Anlegern ist es zu empfehlen, sich die Angaben der einzelnen Unternehmen anzuschauen, um individuelle Hintergründe zu verstehen.

Hoch (>70)

Bei einem relativ hohen Ergebnis treffen üblicherweise einer oder mehrere der folgenden Faktoren zu:

- Herausragendes Verständnis der klimabezogenen Risiken und Chancen des Unternehmens
- Strategischer Fokus und Engagement im Hinblick auf das Verständnis der Unternehmensvorgänge mit Bezug zum Klimawandel, ausgehend von der Spitze der Organisation
- Fähigkeit, die CO₂-Bilanz (Carbon Footprint) des Unternehmens zu berechnen und zu verwalten
- Regelmäßige und sachgerechte Informationsweitergabe an wichtige Anspruchsberechtigte des Unternehmens

Mittel (50–70)

Bei einem mittleren Ergebnis treffen üblicherweise einer oder mehrere der folgenden Faktoren zu:

- Zunehmende Reife im Hinblick auf das Verständnis und das Management von unternehmensspezifischen Risiken und potenziellen Chancen durch den Klimawandel
- Gute Dokumentation der Fähigkeit, die CO₂-Bilanz über die verschiedenen globalen Aktivitäten hinweg zu berechnen und zu verwalten. Anerkennung der Bedeutung von Transparenz

Niedrig (<50)

Bei einem relativ niedrigen Ergebnis treffen üblicherweise einer oder mehrere der folgenden Faktoren zu:

- Relativ junges Engagement im Hinblick auf das Verständnis klimabezogener Probleme
- Begrenzte Fähigkeit, bekannte klimabezogene Risiken oder potenzielle Chancen offenzulegen
- Begrenzte Fähigkeit, die CO₂-Bilanz des Unternehmens zu berechnen und zu verwalten
- Möglicher Widerstand gegenüber der Weitergabe erforderlicher Informationen, da diese als unternehmenssensibel erachtet werden

Jedoch handelt es sich bei ihrer Etablierung um einen langfristigen Prozess. CDP empfiehlt den Investoren, zusätzlich zu dem Performance Ranking die genauen Angaben der einzelnen Unternehmen zur Kenntnis zu nehmen, um ein möglichst umfassendes Verständnis der Unternehmens-Performance zu erlangen. Am Ende des Dokuments befindet sich eine Liste aller Unternehmen der Deutschland 200 Stichprobe. Sofern sie in den Carbon Disclosure Leadership Index oder den Carbon Performance Leadership Index aufgenommen wurden, ist dort auch der jeweilige Score aufgelistet.

Obwohl die Ergebnisse einen relativ klaren Aufschluss über die Performance geben, sind einige Faktoren zu berücksichtigen, wenn ein Unternehmen mit seinen Mitbewerbern verglichen werden soll.

- Das Carbon Performance Ranking basiert ausschließlich auf den eigenen Angaben der Unternehmen im Rahmen ihrer CDP-Antworten. Zusätzliche negative oder positive Maßnahmen, welche die Unternehmen in ihren CDP-Antworten nicht berücksichtigen, fließen nicht in die Ermittlung der Performance Scores ein.

- Die CDP-Performance-Ergebnisse sollten im Zusammenhang mit anderen Klimadaten betrachtet werden, um ein umfassendes Bild über die Performance der Unternehmen im Hinblick auf die Bekämpfung des Klimawandels zu erhalten.
- Bei der relativen Gewichtung der Performance-Indikatoren im Rahmen der Scoring-Methodologie werden bestimmte sektorspezifische Probleme und Herausforderungen wie Kundenerwartungen, regulatorische Anforderungen oder Geschäftskosten nicht berücksichtigt.

Anleger sollten sich darüber im Klaren sein, dass der CDP Carbon Performance Score folgende Zwecke nicht erfüllt:

- Er gibt keine Einschätzung, inwieweit ein Unternehmen seine THG-Emissionen im Vergleich zu anderen Sektorunternehmen gesenkt hat.
- Er gibt keine Einschätzung, wie bedeutend die entsprechenden Maßnahmen eines Unternehmens in Bezug auf das Geschäft oder den Effekt auf das Klima sind; der Score belegt lediglich das Vorhandensein von Engagement.

- Er ist kein genaues Maß für die Umweltfreundlichkeit oder die niedrigen THG-Emissionen eines Unternehmens; sondern ein Indikator für den Umfang der Maßnahmen, die ein Unternehmen ergriffen hat, um die Auswirkungen auf und durch den Klimawandel abzuschwächen.

Die Carbon Performance Scores bilden die Grundlage für den Carbon Performance Leadership Index (CPLI), in den die Unternehmen mit den höchsten Performance Scores aufgenommen werden. Wie beim CDLI müssen die Antworten der Unternehmen öffentlich zugänglich sein, damit sich diese für eine Aufnahme in den Index qualifizieren.

Im Folgenden werden die vier Performance-Gruppen beschrieben, denen die Unternehmen zugeordnet werden. Als Beispiel werden mögliche Profile von Unternehmen aufgezeigt, die sich den verschiedenen Gruppen zuteilen lassen. Die maßgeblichen Faktoren für eine herausragende Performance in 2010 sind Abbildung 41 zu entnehmen. Den Investoren wird zudem empfohlen, die Antworten der einzelnen Unternehmen zu lesen, um den breiteren Kontext des Carbon Performance Score der Unternehmen zu verstehen. Vorsicht geboten ist beim Vergleich der Performance verschiedener Unternehmen.

Abbildung 41: Was sind die Charakteristika von Carbon Performance Leadership in 2010?

Strategie	<ul style="list-style-type: none"> • Integration von Risiken und Chancen des Klimawandels in die allgemeine Unternehmensstrategie • Aufstellen eines Ziels zur Treibhausgasreduktion • Zusammenarbeit mit Gesetzgebern hinsichtlich Klimagesetzgebung
Governance	<ul style="list-style-type: none"> • Identifikation formaler Verantwortlichkeit für Aufsicht und Management • Schaffung von Anreizen für klimawandelbezogene Aktivitäten
Stakeholder-Kommunikation	<ul style="list-style-type: none"> • Vermittlung der Klimadaten in der Öffentlichkeitsarbeit • Prüfung der Emissionsdaten durch eine externe dritte Partei
Erfolge	<ul style="list-style-type: none"> • Implementierung von Initiativen zur Energie oder Emissionsreduktion • Erreichen signifikanter Emissionsreduktionen • Kapitalisierung von Klimaopportunitäten als Teil des Geschäftsmodells

Weitere Informationen sind dem unter www.cdproject.net erhältlichen Fragebogen, begleitenden Methodologie- und Hilfsdokumenten sowie den Antworten der einzelnen Unternehmen zu entnehmen.

Die CDP-Carbon-Performance-Gruppen in 2010

Der Carbon Performance Score ist in vier Gruppen unterteilt. Zu Orientierungszwecken werden die Gruppen nachfolgend beschrieben. Die Gründe für einen bestimmten Unternehmens-Score können zwischen verschiedenen Indikatoren variieren. Daher sollten Investoren zusätzlich die Antworten der einzelnen Unternehmen lesen, um die jeweiligen Hintergründe zu kennen.

Gruppe A (Spitzenreiter): Unternehmen mit einem Score über 80

Die Unternehmen in dieser Gruppe warten – im Vergleich zu denen anderer Gruppen – mit einer herausragenden Gesamtpformance auf. Dies bezieht sich sowohl auf eine höhere Reife der Klimaschutzinitiativen, als auch auf das Erreichen ihrer Ziele. Die Unternehmen in dieser Gruppe weisen folgende Eigenschaften auf:

- **Strategie:** Die Unternehmen in dieser Gruppe haben die höchste Anzahl von bedeutenden Risiken und Chancen identifiziert und konnten die beste Integration von Klimazielen in ihre allgemeine Geschäftsstrategie ausweisen. Zudem geben sie regelmäßig Zielwerte für ihre Bemühungen und Initiativen zur Emissionsverringerung bekannt.
- **Governance:** Die Unternehmen verfügen über die am besten strukturierten und definierten Klimaschutzmanagement-Mechanismen mit regelmäßigen Berichten zu formalisierter Verantwortlichkeit, Anreizen und Überwachung durch den Vorstand oder bestimmte Führungskräfte.

- **Stakeholder-Kommunikation:**

Die Unternehmen erkennen die wichtige Bedeutung der Weitergabe transparenter und qualitativ hochwertiger Informationen an ihre Anspruchsgruppen an und ergreifen daher Maßnahmen zur Verifizierung der Daten und veröffentlichen klimabezogene Informationen in ihren externen Publikationen.

- **Erfolg:** Als Beweis ihrer Bemühungen zur Emissionssenkung veröffentlichen diese Unternehmen die höchste Anzahl von ergriffenen Maßnahmen zur Emissionsreduktion, und die meisten melden entsprechende Erfolge.

Gruppe B (zweite Reihe): Unternehmen mit einem Score von 51 bis 80

Die Unternehmen in Gruppe B erkennen ebenfalls die wichtige Bedeutung des Klimaschutzes an und folgen den Spitzenreitern mit knappem Abstand. Obwohl die Mehrheit der Unternehmen in Gruppe B dem Klimaschutz Priorität beimisst, deuten ihre Antworten darauf hin, dass ihre Maßnahmen und Initiativen im Vergleich zu den Unternehmen in Gruppe A möglicherweise weniger gut etabliert sind oder weniger stark in die allgemeinen Strukturen und Strategien integriert sind.

Allerdings verfügt womöglich eine hohe Anzahl von Unternehmen in dieser Gruppe tatsächlich über eine reife Performance, da einige Unternehmen mit einer vermeintlich besseren Performance dieser Spanne nur deshalb zugeordnet wurden, weil sie zu einigen wichtigen Performance-Bereichen nur begrenzte Informationen bereitgestellt haben, wodurch ihre Bewertung beeinträchtigt wurde.

Gruppe C (auf dem Weg): Unternehmen mit einem Score von 21 bis 50

Die Unternehmen in Gruppe C unternehmen ihrem Bekunden nach einige Aktivitäten zum Klimaschutz. Die meisten Unternehmen in dieser Gruppe identifizieren mindestens ein Risiko im Zusammenhang mit dem Klimawandel und überwachen in irgendeiner Form den Fortschritt ihrer Klimaschutzinitiativen. Das Ausmaß der Integration und der Reife dieser Initiativen variiert in der Regel im Hinblick auf die Veröffentlichung von Emissionssenkungszielen, die Implementierung der Emissionssenkungsaktivitäten, die Mitarbeiteranreize und die Verifizierung der Emissionsdaten.

Zu dieser Gruppe gehören zahlreiche Unternehmen, darunter auch solche, die erst seit kurzem Maßnahmen zum Klimaschutz ergriffen haben, die keine Klimaschutzaktivitäten zu ihren strategischen Maßnahmen zählen und die dem Klimaschutz kurzfristig keine Priorität beimessen.

Gruppe D (am Anfang): Unternehmen mit einem Score von 20 oder niedriger

Die Unternehmen in dieser Spanne erkennen die wichtige Bedeutung der Teilnahme am CDP an und haben daher in Bezug auf die Offenlegung ein angemessenes Niveau erreicht (d.h. Disclosure Score >50). Allerdings konnten nur begrenzte Angaben in Bezug auf die Verringerung oder Anpassung der Emissionen gemacht werden. Zu dieser Gruppe gehören unter anderem Unternehmen, 1) die der Meinung sind, dass der Klimawandel sie nicht betrifft oder 2) die gerade erst damit beginnen, Klimaschutzmaßnahmen zu ergreifen. Daher sind keine weiteren Performanceangaben möglich.

Die wichtigsten globalen Trends¹

Die folgende Tabelle gibt einen Überblick über die wichtigsten Ergebnisse des CDP 2010 nach Regionen und Sektoren².

(alle Angaben in Prozent)													
Stichprobe: Region / Anzahl der Unternehmen	Rücklaufquote CDP 2010 ³	Vorstandsverantwortlichkeit für Klimawandel	Incentivierung des Managements	Emissionsreduktionsziele	Pläne zur Emissionsreduktion	Angabe, dass eigene Produkte/ Dienstleistungen Dritten dabei helfen, THG Emissionen einzusparen	Regulatorische Risiken	Regulatorische Chancen	Kontakt mit politischen Entscheidungsträgern bzgl. Minderung von oder Anpassung an Klimawandel	Veröffentlichung von Unternehmensinformationen bzgl. Klimawandel in Jahres-/ CSR Berichten	Externe Prüfung eines Teils der/ aller Scope 1 Emissionswerte	Externe Prüfung eines Teils der/ aller Scope 2 Emissionswerte	
Asien ohne JICK 135 ⁴	32	80	46	56	73	41	65	70	60	80	48	40	
Australien 200	47	83	46	40	73	55	69	76	73	88	43	43	
Brasilien 80	72	68	29	23	57	55	61	78	66	74	28	28	
China 100	11	57	57	57	57	43	71	71	57	86	43	29	
Deutschland 200	61	70	33	47	50	57	43	68	42	66	35	23	
Europa 300	84	94	62	79	87	71	74	87	77	97	68	60	
FTSE All-World 800	74	83	61	70	77	65	69	78	85	92	57	49	
Frankreich 250	30	89	48	69	79	60	72	86	62	93	57	46	
Global 500	82	84	63	70	87	66	66	77	80	93	59	52	
Global Energieversorger 250	48	86	47	60	72	75	85	90	88	92	58	31	
Global Transport 100	25	88	60	89	72	52	88	72	64	84	44	36	
Indien 200	21	88	33	33	69	39	39	90	63	64	25	19	
Irland 40	50	80	26	60	80	33	66	53	46	80	33	33	
Italien 60	35	66	57	76	85	71	76	80	66	90	62	62	
Japan 500	41	89	61	91	84	73	81	81	60	94	28	28	
Kanada 200	46	72	41	32	63	47	51	65	64	73	28	21	
Korea 200	42	60	52	46	61	44	70	73	50	56	29	29	
Lateinamerika 50	54	72	25	15	50	53	68	84	40	78	31	32	
Niederlande 50	66	93	63	70	76	71	66	86	70	97	61	65	
Neuseeland 50	46	78	21	39	39	16	60	43	60	52	22	22	
Nordeuropa 200	65	88	44	69	77	67	68	79	62	93	45	37	
Portugal 40	30	83	41	41	83	83	91	91	58	91	67	67	
Russland 50	8	50	0	100	50	50	50	50	0	50	0	0	
Schweiz 100	58	77	26	52	59	56	38	63	42	82	40	35	
Schwellenländer 800	29	77	50	47	74	49	70	84	68	78	39	37	
Spanien 85	40	87	53	71	84	72	81	84	62	97	69	63	
Südafrika 100	74	95	50	42	82	42	77	85	80	92	39	41	
Türkei 50	24	75	87	37	62	0	88	72	37	50	25	25	
UK FTSE 600	51	96	49	61	73	48	68	74	59	87	41	39	
US Bonds 180	82	78	62	70	87	55	60	71	88	91	54	46	
US S&P 500	70	67	48	53	77	53	50	61	63	80	35	29	
Zentral & Osteuropa 100	12	85	57	57	71	43	71	100	85	57	57	57	

¹ Die Tabelle der wichtigsten Trends bietet einen Überblick über Antwort-Trends basierend auf Schlagzeilen-Daten. Die Angaben dieser Tabelle basieren auf einer Analyse der Antworten des CDP Online Antwortsystems vom 14. Juli 2010. Diese können daher von Daten in anderen Teilen des Berichts abweichen, welche auf der Anzahl der Unternehmen basieren, die fristgerecht antworteten (z.B. 30. Juni 2010 für den Global 500 Bericht).

² In manchen Fällen ist die Anzahl der in einer Tabelle berücksichtigten Unternehmen aufgrund von Übernahmen etwas geringer als die ursprüngliche Stichprobengröße.

³ Beinhaltet Offline-Antworten auf den CDP 2010 Fragebogen und indirekte, durch Mutterkonzerne eingereichte Antworten. Alle anderen wichtigsten Trends basieren ausschließlich auf direkten und online eingeschickten Antworten.

⁴ Asien ohne Japan, Indien, China und Korea (ohne JICK).

Weitere Abbildungen & Tabellen

Abbildung A6: Teilnahme am CDP 2010 („Deutschland 200“) nach Sektoren

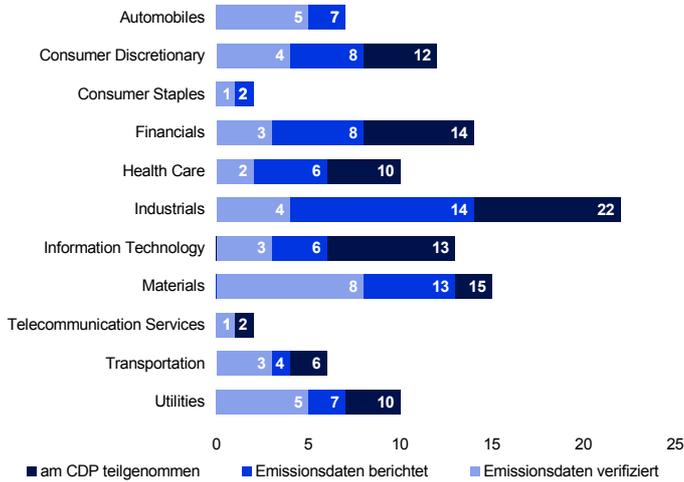


Abbildung A15: Formelle Verantwortlichkeit für das Thema Klimawandel

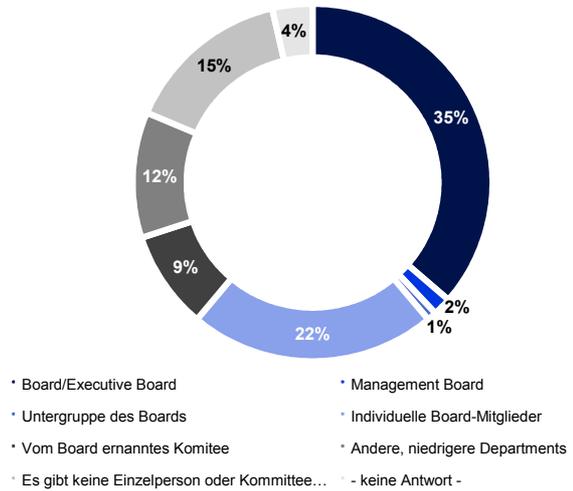


Tabelle A3: Weitere Informationen auf Sektorebene (Anteil an den jeweils im Sektor berichtenden Unternehmen)

Sektor	Antworten öffentlich verfügbar	Berichten THG-Emissionen im Geschäftsbericht	Verwendung des GHG-Protocol
Materials	67%	67%	27%
Industrials	73%	59%	32%
Transportation	67%	100%	67%
Automobiles	57%	100%	57%
Consumer Discretionary	75%	58%	42%
Consumer Staples	100%	50%	50%
Health Care	30%	20%	30%
Financials	43%	50%	29%
Information Technology	23%	23%	31%
Telecommunication Services	100%	50%	50%
Utilities	50%	80%	60%
Gesamt	57%	58%	38%

Abbildung A17: Wahrnehmung des Einflusses von Klimawandel auf das Geschäftsmodell nach Indexzugehörigkeit (Anzahl Unternehmen)

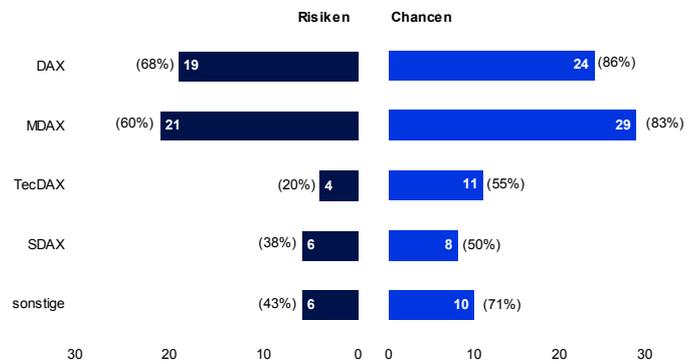


Abbildung A13: Disclosure vs. Performance Score

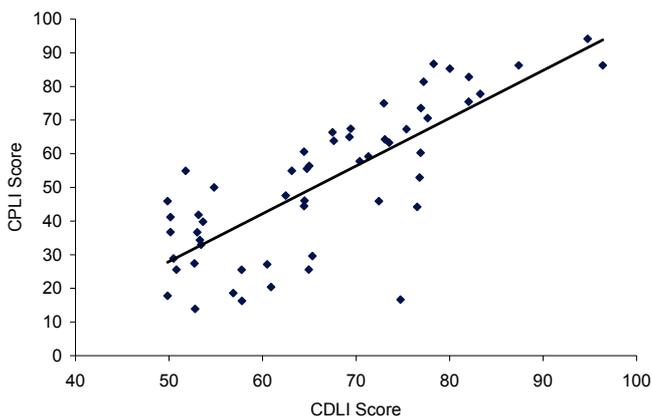


Abbildung A21: Genannte Basisjahre

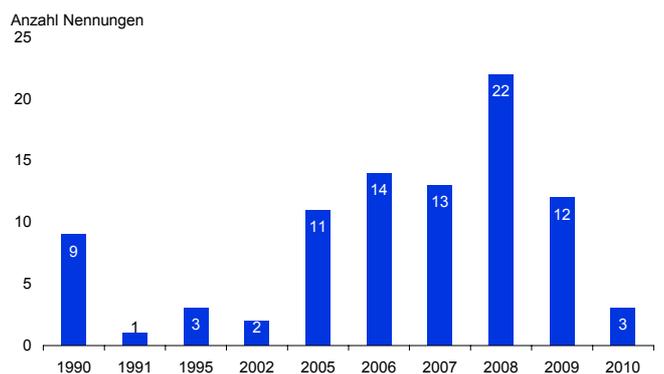


Abbildung A24: Durchschnittliches Reduktionsziel nach Sektor (Branchenkürzel siehe Abkürzungsverzeichnis)

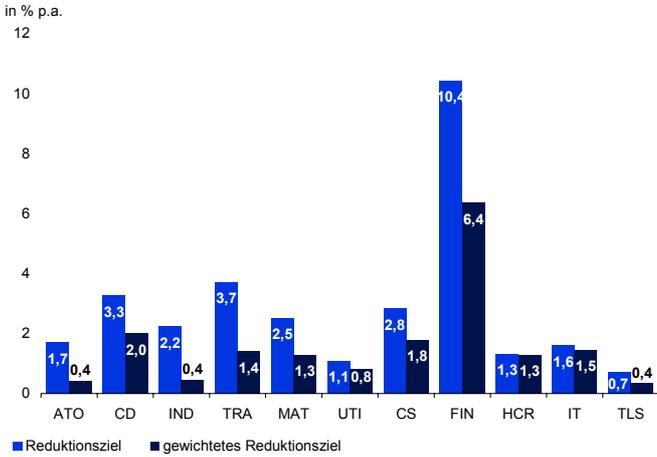


Abbildung A28: Lobbyarbeit

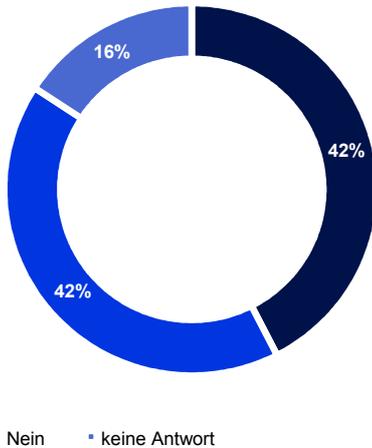


Abbildung A29: Lobbyarbeit nach Indizes (Anteil an den berichtenden Unternehmen)

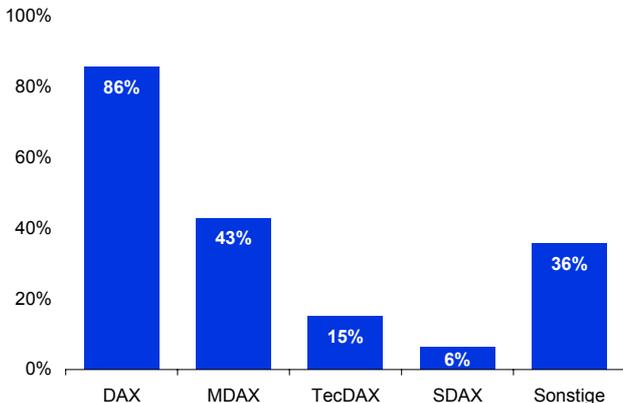


Abbildung A32: Disclosure Score zur Emissionsberichterstattung nach Sektoren (Minimum, Durchschnitt, Maximum)

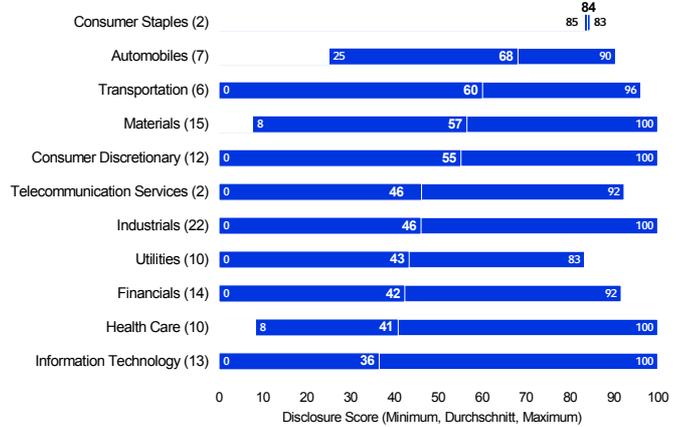


Tabelle A13: Scope 1 & 2 Emissionskosten für vergleichbare Teilgrundgesamtheit (in Mio € bzw. in % vom Umsatz und EBITDA)

Unternehmen	(potenzielle) THG-Kosten (Mio. €) bei		THG-Kosten/Umsatz bei CO ₂ -Preis von		THG-Kosten/ Avg. EBITDA bei CO ₂ -Preis von	
	15€/t CO ₂	37,5 €/t CO ₂	15€/t CO ₂	37,5 €/t CO ₂	15€/t CO ₂	37,5 €/t CO ₂
Allianz	4,64	11,61	0,005%	0,012%	0,071%	0,178%
Altaia	2,01	5,03	0,170%	0,426%	0,868%	2,169%
BASF	474,47	1.186,16	0,936%	2,340%	5,237%	13,094%
Bayer	121,50	303,75	0,390%	0,975%	1,829%	4,573%
Beiersdorf	0,99	2,48	0,017%	0,043%	0,122%	0,306%
BMW	18,08	45,20	0,036%	0,089%	0,329%	0,823%
Deutsche Telekom	50,42	126,04	0,078%	0,195%	0,255%	0,636%
Duerr	0,35	0,88	0,033%	0,082%	0,565%	1,413%
E.ON	2.471,28	6.178,20	3,020%	7,551%	18,835%	47,089%
Fraport	3,95	9,89	0,192%	0,480%	0,684%	1,710%
Hamburger Hafen und Logistik	1,31	3,28	0,132%	0,331%	0,363%	0,909%
Heidelberg Cement	761,91	1.904,77	6,854%	17,134%	30,781%	76,953%
HOCHTIEF	2,05	5,13	0,011%	0,028%	0,211%	0,526%
Krones	0,29	0,72	0,016%	0,039%	0,199%	0,498%
Leoni	1,71	4,28	0,079%	0,198%	1,511%	3,777%
Linde	216,00	540,00	1,927%	4,817%	8,800%	21,999%
MAN	6,03	15,08	0,050%	0,125%	0,380%	0,949%
Merck	4,59	11,49	0,059%	0,148%	0,252%	0,630%
Munich Re	3,70	9,25	0,009%	0,022%	0,084%	0,210%
Pfliederer	3,45	8,63	0,250%	0,624%	1,806%	4,515%
Puma	0,46	1,16	0,019%	0,047%	0,130%	0,326%
Q-Cells	0,06	0,14	0,007%	0,018%	0,075%	0,188%
RWE	2.236,50	5.591,25	4,842%	12,105%	26,435%	66,088%
SAP	3,48	8,70	0,033%	0,082%	0,103%	0,258%
Siemens	50,58	126,45	0,066%	0,165%	0,640%	1,600%
TUI	100,45	251,13	0,767%	1,916%	9,094%	22,736%
Volkswagen	97,74	244,35	0,093%	0,232%	0,833%	2,082%
Wacker Chemie	14,78	36,94	0,397%	0,993%	1,664%	4,161%
not-public-Unternehmen	82,56	206,40	0,638%	1,594%	4,886%	12,216%
Durchschnitt*	199,89	499,72	0,709%	1,772%	4,220%	10,550%
Durchschnitt ohne RWE*	143,31	358,29	0,594%	1,485%	3,603%	9,007%

* Durchschnitt enthält Werte für 37 Unternehmen; neun davon haben „Not Public“-Status und erscheinen daher nicht als Einzelwerte in der Tabelle; EBITDA: Gleitender Durchschnitt der Jahre 2007-2009

Antwortstatus, Sektorzugehörigkeit und THG-Emissionen der 200 für den CDP Deutschland-Bericht 2010 befragten Unternehmen

Zur Erklärung der Abkürzungen siehe Abkürzungsverzeichnis am Ende des Berichts.

Unternehmen	Sektor	Antwortstatus 2010	Antwortstatus 2009	CDP-Daten öffentlich	Carbon Disclosure Score	Carbon Performance Gruppe	Scope 1 Emissionen in t CO ₂ -e	Scope 2 Emissionen in t CO ₂ -e	Scope 3 Emissionen in t CO ₂ -e	Quelle der Scope 3-Emissionen
CDLI Deutschland 2010										
Adidas AG	CD	AQ	AQ	✓	68	B	7.392	50.875	25.500	BT&C
Allianz SE	FIN	AQ	AQ	✓	82	B	53.205	256.347	174.634	BT&C, RM&PP, Wa
BASF SE	MAT	AQ	AQ	✓	96	A	27.523.000	4.108.000	120.007.100	BT&C, C&A, RM&PP, Sub, TP, USP, Wa
Bayer AG	HCR	AQ	AQ	✓	95	A	4.570.000	3.530.000	21.802.937	BT&C, RM&PP, TP, Wa, NS
BMW AG	ATO	AQ	AQ	✓	78	A	357.793	847.500	1.850.013	BT&C, TP, USP
CeWe Color AG & Co. OHG	CD	AQ	/	✓	75	D	3.712	8.574	18.300	TP
Deutsche Bank AG	FIN	AQ	AQ	✓	73	B	36.938	422.113	170.038	BT&C
Deutsche Börse AG	FIN	AQ	AQ	✓	60	C	-	21.732	4.476	BT&C,
Deutsche Post AG	TRA	AQ	AQ	✓	97	A	4.900.000	900.000	18.830.000	BT&C, Sub
Deutsche Telekom AG	TLS	AQ	AQ	✓	77	A	397.878	2.963.217	91.587	BT&C, NS
E.ON AG	UTI	AQ	AQ	✓	80	A	159.559.934	5.191.968	213.443.012	BT&C, RM&PP, Sub, TP, USP
EADS N.V.	IND	AQ	AQ	✓	69	B	550.500	444.000	123.000	BT&C, C&A, RM&PP, TP, USP
Fraport AG	TRA	AQ	AQ	✓	78	B	39.056	224.594	1.135.502	BT&C, TP, USP
Henkel AG & Co. KGaA	CS	AQ	AQ	✓	69	B	364.600	384.100	610.000	BT&C, TP, USP
HOCHTIEF AG	IND	AQ	AQ	✓	77	B	76.355	60.423	5.502	BT&C
K + S AG	MAT	AQ	AQ	✓	62	C	948.178	235.264		
Kontron AG	IT	AQ	NR	✓	65	C	750	11.389	2.669	BT&C, TP
Linde AG	MAT	AQ	AQ	✓	71	B	5.400.000	9.000.000	320.000	TP
MAN SE	IND	AQ	AQ	✓	65	C	142.739	259.349		
Merck KGaA	HCR	AQ	AQ	✓	72	C	157.600	148.686	34.107	BT&C
Metro AG	CD	AQ	AQ	✓	74	B	692.887	2.757.457	801.307	BT&C, RM&PP, TP
Munich Re	FIN	AQ	AQ	✓	82	A	59.760	186.942	34.153	BT&C, RM&PP, Wa
Puma AG	CD	AQ	AQ	✓	64	B	6.300	24.500	59.100	BT&C, TP
Q-Cells SE	UTI	AQ	AQ	✓	64	C	3.829	-	1.372	BT&C
RWE AG	UTI	AQ	AQ	✓	67	B	149.100.000	-	138.570.000	Sub
SAP Deutschland AG & Co. KG	IT	AQ	AQ	✓	83	B	131.000	101.000	193.000	BT&C, RM&PP, TP
Siemens AG	IND	AQ	AQ	✓	98	A	1.509.736	1.862.254	894.310	BT&C, TP
ThyssenKrupp AG	IND	AQ	AQ	✓	70	B	15.280.906	5.100.000		
TUI AG	CD	AQ	AQ	✓	87	A	6.343.292	353.537	50.184	BT&C, RM&PP
Volkswagen AG	ATO	AQ	AQ	✓	77	B	1.510.950	5.005.084	7.832.710	BT&C, RM&PP, TP, USP
CPLI Deutschland 2010										
BASF SE	MAT	AQ	AQ	✓	96	A	27.523.000	4.108.000	120.007.100	BT&C, C&A, RM&PP, Sub, TP, USP, Wa
Bayer AG	MAT	AQ	AQ	✓	95	A	4.570.000	3.530.000	21.802.937	BT&C, RM&PP, TP, Wa, NS
BMW AG	ATO	AQ	AQ	✓	78	A	357.793	847.500	1.850.013	BT&C, TP, USP
Deutsche Post AG	TRA	AQ	AQ	✓	97	A	4.900.000	900.000	18.830.000	BT&C, Sub
Deutsche Telekom AG	TLS	AQ	AQ	✓	77	A	397.878	2.963.217	91.587	BT&C, NS
E.ON AG	UTI	AQ	AQ	✓	80	A	159.559.934	5.191.968	213.443.012	BT&C, RM&PP, Sub, TP, USP
Munich Re	FIN	AQ	AQ	✓	82	A	59.760	186.942	34.153	BT&C, RM&PP, Wa
Siemens AG	IND	AQ	AQ	✓	98	A	1.509.736	1.862.254	894.310	BT&C, TP
TUI AG	CD	AQ	AQ	✓	87	A	6.343.292	353.537	50.184	BT&C, RM&PP

Unternehmen	Sektor	Antwortstatus 2010	Antwortstatus 2009	CDP-Daten öffentlich	Carbon Disclosure Score	Carbon Performance Gruppe	Scope 1 Emissionen in t CO ₂ -e	Scope 2 Emissionen in t CO ₂ -e	Scope 3 Emissionen in t CO ₂ -e	Quelle der Scope 3-Emissionen
Alle weiteren Unternehmen										
Aareal Bank AG	FIN	DP	NR							
Air Berlin	TRA	IN	IN	✓						
Aixtron AG	IT	AQ	AQ							
Alstria Office Reit AG	FIN	DP	NR							
Altana AG	MAT	AQ	AQ	✓			34.964	99.143	29.885	BT&C, TP
Asian Bamboo AG	MAT	NR	/							
Audi AG	ATO	SA-AQ	AQ							
Aurubis AG	MAT	AQ	AQ	✓			316.000	433.500		
Axel Springer AG	CD	AQ	AQ							
Bauer AG	IND	AQ	IN							
BayWa AG	IND	DP	NR							
BB BIOTECH AG	HCR	DP	NR							
Bechtle AG	IT	AQ	NR							
Beiersdorf AG	CS	AQ	AQ	✓			21.165	44.960		
Bertrandt AG	ATO	DP	NR							
Bijou Brigitte modische Accessoires AG	CD	DP	DP							
Bilfinger Berger AG	IND	DP	DP							
Biotest AG	HCR	AQ	DP							
Bosch Solar Energy AG	UTI	DP	/							
C.A.T. oil AG	ENE	DP	/							
Camera Work AG	CD	NR	/							
Carl Zeiss Meditec AG	HCR	DP	NR							
Celesio AG	HCR	AQ	AQ							
Centrotec Sustainable AG	IND	AQ	NR							
Centrotherm Photovoltaics AG	IT	DP	NR							
Commerzbank AG	FIN	IN	AQ							
CompuGroup Holding AG	IT	NR	NR							
Conergy AG	UTI	AQ	/							
Continental AG	ATO	AQ	AQ							
CTS EVENTIM AG	CD	DP	NR							
D+S europe AG	CD	AQ	AQ	✓						
Dahlbusch AG - jetzt Pilkington Deutschland	CD	DP	/							
Daimler AG	ATO	AQ	AQ							
Delticom AG	ATO	DP	NR							
Demag Cranes AG	IND	DP	NR							
Deutsche Beteiligungs AG	FIN	AQ	NR							
Deutsche EuroShop AG	FIN	AQ	AQ							
Deutsche Lufthansa AG	TRA	AQ	AQ							
Deutsche Postbank AG	FIN	AQ	AQ							
Deutsche Wohnen AG	FIN	DP	/							
DEUTZ AG	IND	DP	DP							
Dialog Semiconductor GmbH	IT	AQ	/							
DIC Asset AG	FIN	AQ	NR	✓						
Dinkelacker AG	FIN	DP	/							
Douglas Holding AG	CD	AQ	AQ	✓						
Drägerwerk AG	HCR	AQ	AQ							
Drillisch AG	TLS	AQ	/	✓						
Dürr AG	IND	AQ	AQ	✓			7.578	23.483		
Dyckerhoff AG	MAT	SA-DP	NR							
Eisen- und Hüttenwerke AG	MAT	SA-AQ	AQ							
ElringKlinger AG	ATO	AQ	AQ							
EnBW Energie Baden-Württemberg AG	UTI	AQ	AQ							
EPCOS AG	IT	SA-NR	AQ							
ERGO Versicherungsgruppe AG	FIN	SA-AQ	AQ							
Evotec AG	HCR	AQ	/							
F. Reichelt AG	HCR	DP	/							
Fielmann AG	CD	NR	DP							
freenet AG	TLS	DP	NR							
Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA	HCR	AQ	AQ							
Fresenius SE	HCR	AQ	AQ							
FUCHS PETROLUB AG	MAT	AQ	AQ							
GAGFAH M Immobilien-Management GmbH	FIN	DP	/							
GEA Group AG	IND	AQ	AQ							
Generali Deutschland Holding AG	FIN	AQ	AQ							
Gerresheimer AG	HCR	AQ	AQ	✓			304.552	412.152		
GERRY WEBER INTERNATIONAL AG	CD	DP	NR							
GfK Group	IND	AQ	AQ	✓						

Unternehmen	Sektor	Antwortstatus 2010	Antwortstatus 2009	CDP-Daten öffentlich	Carbon Disclosure Score	Carbon Performance Gruppe	Scope 1 Emissionen in t CO ₂ -e	Scope 2 Emissionen in t CO ₂ -e	Scope 3 Emissionen in t CO ₂ -e	Quelle der Scope 3-Emissionen
GFKL Financial Services AG	FIN	DP	/							
Gildemeister AG	IND	AQ	NR							
GRENKELEASING AG	FIN	IN	NR	✓						
H&R WASAG AG	MAT	AQ	AQ							
HAMBORNER REIT AG	FIN	DP	/							
Hamburger Hafen und Logistik AG	TRA	AQ	AQ	✓			54.827	32.627		
Hannover Rückversicherung AG	FIN	AQ	AQ							
Hawesko Holding AG	CD	NR	NR							
HeidelbergCement AG	MAT	AQ	AQ	✓			46.614.432	4.179.378		
Heidelberger Druckmaschinen AG	IND	DP	NR							
Highlight Communications AG	CD	DP	/							
Holcim (Deutschland) AG	MAT	SA-AQ	/							
Homag Holzbearbeitungssysteme AG	IND	NR	AQ							
Hornbach Holding AG	CD	AQ	NR	✓			13.337	140.441		
HORNBAACH-Baumarkt-AG	CD	SA-AQ	NR							
Hugo Boss AG	CD	DP	NR							
IBS Group	IT	NR	/							
IDS Scheer AG	IT	DP	AQ							
IMW Immobilien AG	FIN	DP	NR							
INDUS Holding AG	IND	AQ	DP	✓			23.444	26.789	3.028	BT&C, RM&PP, TP
Infineon Technologies AG	IT	AQ	NR	✓			500.000	120.000		
INTERSEROH SE	MAT	AQ	AQ	✓						
IVG Immobilien AG	FIN	AQ	AQ	✓						
Jenoptik AG	IND	AQ	AQ	✓						
Jungheinrich AG	IND	DP	NR							
KIZOO AG	IT	AQ	AQ							
Klößner & Co SE	MAT	AQ	AQ							
Klößner-Werke AG	IND	NR	NR							
König & Bauer AG	IND	AQ	NR	✓						
Krones AG	IND	AQ	AQ	✓			7.850	19.300		
KSB AG	IND	AQ	AQ	✓			3.353	30.154		
KUKA AG	IND	AQ	AQ	✓			3.056	5.978		
KWS SAAT AG	CS	DP	NR							
Lanxess AG	MAT	AQ	AQ							
Leoni AG	ATO	AQ	AQ	✓			4.905	114.099	105.379	BT&C, TP
LHS Telekommunikation GmbH & Co. KG	TLS	SA-AQ	AQ							
Lions Gate Entertainment	CD	NR	NR							
Manz Automation AG	IND	DP	NR							
MediGene AG	HCR	AQ	/	✓				251		
MEDION AG	CD	AQ	NR							
MLP AG	FIN	AQ	AQ							
MorphoSys AG	HCR	AQ	AQ							
MTU Aero Engines Holding AG	IND	AQ	AQ	✓						
MVV Energie AG	UTI	AQ	AQ							
Nordex SE	UTI	AQ	AQ							
Nürberger Beteiligungs-AG	FIN	NR	NR							
OVB Holding AG	FIN	AQ	AQ							
Patrizia Immobilien AG	FIN	IN	/	✓						
PAUL HARTMANN AG	HCR	DP	/							
Pfeiffer Vacuum Technology AG	IND	AQ	AQ	✓			303	5.727		
Pfleiderer AG	MAT	AQ	AQ	✓			230.000			
Phoenix Solar AG	UTI	AQ	/	✓						
Porsche AG	ATO	AQ	AQ	✓			23.010	53.896	17.751	BT&C, TP
Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte Holding AG	CD	AQ	DP							
ProSiebenSat.1 Media AG	CD	DP	NR							
Qiagen	HCR	DP	/							
QSC AG	TLS	DP	NR							
Rational AG	IND	AQ	AQ							
REpower Systems AG	UTI	DP	NR							
Rheinmetall AG	IND	IN	IN	✓						
RHÖN-KLINIKUM AG	HCR	DP	AQ							
ROFIN-SINAR Technologies, Inc.	IT	AQ	/							
Roth & Rau AG	IND	AQ	NR	✓			233	1.295	1.678	BT&C
Saint-Gobain Oberland AG	MAT	SA-AQ	AQ							
Salzgitter AG	MAT	IN	IN	✓						
Sartorius AG	HCR	DP	DP							
SCA Hygiene Products SE	CS	SA-AQ	AQ							
Sedlmayr Grund und Immobilien KGaA	FIN	DP	/							
SGL CARBON SE	MAT	DP	NR							

Unternehmen	Sektor	Antwortstatus 2010	Antwortstatus 2009	CDP-Daten öffentlich	Carbon Disclosure Score	Carbon Performance Gruppe	Scope 1 Emissionen in t CO ₂ -e	Scope 2 Emissionen in t CO ₂ -e	Scope 3 Emissionen in t CO ₂ -e	Quelle der Scope 3-Emissionen
Simona AG	MAT	DP	NR							
Sixt AG	TRA	NR	NR							
Sky Deutschland AG	CD	NR	/							
SMA Solar Technology AG	IND	NR	NR							
SMARTRAC N.V.	TLS	NR	/							
Software AG	IT	AQ	AQ							
Solar Millennium AG	UTI	NR	/							
SolarWorld AG	UTI	AQ	AQ							
Stada Arzneimittel AG	HCR	DP	NR							
Stinag Stuttgart Invest AG	FIN	NR	NR							
Sto AG	IND	DP	/							
Strabag SE	TRA	AQ	NR							
Stratec Biomedical Systems AG	HCR	DP	NR							
Süd-Chemie AG	MAT	NR	/							
Südzucker AG Mannheim/Ochsenfurt	CS	IN	DP	✓						
Symrise AG	MAT	AQ	AQ							
TAKKT AG	CD	AQ	AQ	✓						
Tipp24 AG	CD	NR	/							
Tognum AG	IND	AQ	AQ							
United Internet AG	IT	AQ	NR							
Vattenfall Group	UTI	AQ	AQ	✓			90.500.000		395.000	BT&C, TP
VBH Holding AG	MAT	DP	NR							
Villeroy & Boch AG	CD	DP	/							
Vizrt	IT	NR	NR							
Vossloh AG	TRA	AQ	AQ	✓						
VTG AG	TRA	NR	DP							
Wacker Chemie AG	MAT	AQ	AQ	✓			985.018			
Wacker Neuson SE	IND	NR	/							
Wella AG	CS	SA-AQ	AQ							
Wincor Nixdorf AG	IT	AQ	AQ							
Wirecard AG	IT	AQ	NR							
WMF Württembergische Metallwarenfabrik AG	CD	NR	NR							
Wüstenrot & Württembergische AG	FIN	AQ	NR							
Xing AG	IT	AQ	/							

Abkürzungsverzeichnis

Abkürzungen

AUM	Assets under Management
CDLI	Carbon Disclosure Leadership Index
CDM	Clean Development Mechanism
CDP	Carbon Disclosure Project
CEO	Chief Executive Officer
CO ₂ -e	Kohlendioxid-Äquivalente
CPLI	Carbon Performance Leadership Index
DCF	Discounted Cash Flow
EBITDA	Earnings before Interest, Tax, Depreciation, Amortisation
EUA	European Union Allowances
EU ETS	Emissionshandelssystem der Europäischen Union (EU Emissions Trading System)
GHG	Greenhouse Gas
GICS	Global Industry Classification Standard
JI	Joint Implementation
KPI	Key Performance Indicator
TEHG	Treibhausemissions-handelsgesetz
THG	Treibhausgas

Branchen-Kürzel

ATO	Automobiles
CD	Consumer Discretionary (ex Automobiles)
CS	Consumer Staples
ENE	Energy
FIN	Financials
HCR	Health Care
IND	Industrials (ex Transportation)
IT	Information Technology
MAT	Materials
TLS	Telecommunication Services
TRA	Transportation
UTI	Utilities

Antwortstatus

AQ	Answered Questionnaire – Fragebogen beantwortet
SA	See Another – Unternehmen hat auf Muttergesellschaft verwiesen
IN	Information provided – Unternehmen hat Informationen geliefert
DP	Declined Participation – nicht teilgenommen
NR	No Response – keine Antwort
/	nicht im 2009er Sample

Scope 3 – Quellen:

BT&C	Business Travel & Commuting – Geschäftsreisen und Pendeln der Mitarbeiter
C&A	Capital & Assets – Kapital- und Anlagevermögen (inklusive Franchises, Leased Assets, Capital Equipment und Investment)
NS	Not specified – nicht erläutert
RM&PP	Raw Materials & Pre-Products – Rohstoffe und Vorprodukte
Sub	Subcontractd products & services – an Subunternehmen ausgelagerte Produkte & Dienstleistungen
TP	Transportation of sold products – Transport der verkauften Produkte
USP	Use of sold goods and services – Nutzung der verkauften Güter & Dienstleistungen
Wa	Waste generated in operations – produzierter Abfall

Strategische Partner CDP Deutschland



for a living planet®

Bericht verfasst von



Launch Partner



CDP Kontakte

Paul Simpson
Chief Executive Officer
paul.simpson@cdproject.net

Sue Howells
Head of Global Operations
sue.howells@cdproject.net

Carbon Disclosure Project
40 Bowling Green Lane
London EC1R 0NE
Großbritannien
Tel: + 44 20 7970 5660 / 5667
Fax: + 44 20 7691 7316
www.cdproject.net
info@cdproject.net

**Carbon Disclosure Project
gGmbH**
Reinhardtstraße 14
10117 Berlin
Deutschland
Tel: + 49 30 3087 4265
www.cdproject.net

Zoe Tcholak-Antitch
Head of Investor CDP
zoe.antitch@cdproject.net

Caspar von Blomberg
Geschäftsführer
caspar.blomberg@cdproject.net

WestLB Kontakte

WestLB AG
Herzogstraße 15
40217 Düsseldorf
Deutschland
www.westlb.com

Dr. Hendrik Garz
Head of Extra-Financial
Research
hendrik.garz@westlb.de
Tel: + 49 211 826 7563

Claudia Volk
Extra-Financial Analyst
claudia.volk@westlb.de
Tel: + 49 211 826 8476

KPMG Kontakte

**KPMG AG Wirtschafts-
prüfungsgesellschaft**
Ludwig-Erhard-Straße 11-17
20459 Hamburg
Deutschland

Prof. Dr. Jochen R. Pampel
Head of Sustainability Services
KPMG AG Wirtschafts-
prüfungsgesellschaft
jpampel@kpmg.com
Tel: + 49 40 32015 5550

WWF Kontakte

WWF Germany
Reinhardtstraße 14
10117 Berlin
Deutschland
www.wwf.de

Matthias Kopp
WWF Germany /
Climate Programme
matthias.kopp@wwf.de
Tel: + 49 30 3087 4217

CDP Stiftungsrat

Vorsitz: Robert Napier
The Met Office

Alan Brown
Schroders

Christoph Schroeder
TVM Capital

James Cameron
Climate Change Capital

Jeremy Smith
Berkeley Energy

Takejiro Sueyoshi

Tessa Tennant

Haftungsausschluss

Der Inhalt dieses Berichtes kann von jedermann genutzt werden, sofern Kenntnis über das Carbon Disclosure Project besteht. Dies beinhaltet keine Erlaubnis, die in dem Bericht beschriebenen und dargestellten Daten zum CDP für eigene Ausführungen zu verwenden oder zu verkaufen. Zu diesem Zweck muss vorab eine ausdrückliche Erlaubnis des CDP eingeholt werden. WestLB und das CDP haben die Daten und Analysen in diesem Bericht auf der Grundlage von Informationen ermittelt, die 2010 von den Befragten des CDP zur Verfügung gestellt wurden. WestLB und das CDP übernehmen für die Richtigkeit und Vollständigkeit keine Gewähr. WestLB und das CDP übernehmen weder ausdrücklich noch stillschweigend eine Zusicherung, eine Einstandspflicht oder eine Garantie in Bezug auf den Bericht sowie für die Zuverlässigkeit, Richtigkeit oder Vollständigkeit der hier enthaltenen Informationen oder Auffassungen. Alle hier enthaltenen Ansichten beruhen auf der Beurteilung von CDP bzw. WestLB zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des Berichtes und können sich ohne Ankündigung aufgrund von wirtschaftlichen, politischen, branchen- und firmenspezifischen Faktoren verändern. Eingefügte Kommentare spiegeln ausschließlich die Ansichten der jeweiligen Autoren wider.

WestLB und das CDP sowie ihre verbundenen Unternehmen oder ihre Aktionäre, Mitglieder, Partner, Direktoren, Geschäftsführer, leitende Angestellte und/oder Arbeitnehmer können im Besitz von Wertpapieren sein, die in diesem Bericht genannt sind. Es besteht die Möglichkeit, dass die in diesem Bericht genannten Wertpapiere weder in allen Staaten und Ländern erworben werden können noch für alle Arten von Investoren geeignet sind. Ihr Wert oder der Gewinn, den sie erzielen, kann variieren und/oder kann nachteilig von Wechselkursen beeinflusst sein.

Die WestLB ist ein mit dem WestLB Securities Inc. ('WSI') verbundenes Unternehmen.

„Carbon Disclosure Project“™ und „CDP“™ beziehen sich auf das Carbon Disclosure Project, eine britische Gesellschaft mit beschränkter Haftung und ein eingetragener gemeinnütziger Verein (Registered Charity Number 1122330).